

[Kim Behnke]

prøvede at lave noget, der var bedre, for det, der sker, er jo, at lokalradioen betaler en forfærdelig masse penge, men de penge går ikke til de musikere, hvis musik bliver spillet, for afregningsmetoderne er ikke i stand til at opsamle de faktiske forhold.

Det samme gælder, når Copy-Dan nu gerne vil have, at man skal udvide fotokopiområdet til også at gælde de højere læreanstalter osv. Der kommer man jo i konflikt med, at det i meget høj grad er udenlandsk litteratur, det drejer sig om, og så kan man altså risikere, at når ingeniørerne bruger en masse amerikansk litteratur, er der danske forfattere, som får penge for det. Den slags absurditeter vil vi gerne bruge udvalgsarbejdet til at få afklaret.

### Lone Dybkjær (RV):

En gang imellem kan det måske være nyttigt at repetere det overordnede i disse indviklede lovforslag lidt, også fordi det er umuligt at gå ind i de tekniske detaljer, som alle ordførere har været inde på, og det føler jeg egentlig trang til nu, da man er nået så langt ned i ordforrækken.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi slår fast, hvad det egentlig er, vi vil med dette her, så vi holder os det for øje. Det er for det første, at vi vil sikre ophavsmænds eneret til deres værker i højere grad, end vi gør i dag; vi vil tilstræbe en nordisk retsenhed – det er også vigtigt at holde sig for øje, når man ser på nogle af detaljerne; vi vil gøre følgerækken permanent; vi vil ligestille fotografer med andre kunstnere; vi vil styrke ophavsrettighederne også set i lyset af den teknologiske udvikling.

Når vi vil alt det, får vi samtidig en ret indviklet lov, også set i lyset af, at det faktisk har noget med kunstnere at gøre. Men jeg synes, at det er vigtigt, at vi får slået fast, at kunstnere ved lov er sikret grundlæggende rettigheder til at disponere over de værker, de skaber, og at man i virkeligheden kan sige, at det er en slags elementær menneskerettighed. Derfor bliver denne nye ophavsretslov, som har været længe undervejs, for mig en af grundpillerne i en seriøs kulturpolitik. Specielt når det handler om kunst, bliver man nødt til at sige, lige så vel man gør i forskningssammenhænge, at ophavsretten er den akse, hvorom tingene drejer sig, og der er derfor ikke noget mærkeligt i, at denne nye ophavsretslov flere gange er blevet

kaldt kunstnernes nye grundlov. Den eksisterende lovgivning er utilstrækkelig, og derfor er det godt, at vi nu får en tiltrængt revision, selv om jeg også slutter mig til de ordførere, der mener, at vi bliver nødt til at se rimelig grundigt på dette her, så vi er nogenlunde sikre på, hvad det er vi foretager os.

Når udgangspunktet er dét, vil jeg også sige, at jeg derfor i virkeligheden opfatter denne ophavsretslov som et supplement til kulturstøtten, som et supplement til Kulturfonden og til Kunstfonden. Man kan sige om Kunstfonden og Kulturfonden, at de er nødvendige og fortrinlige igangsættere af kunstneriske aktiviteter, men de kan bare ikke stå alene. De er nødvendige, hvis vi vil skabe noget nyt, men det er også nødvendigt, at vi prøver at sikre noget af det, der faktisk allerede er skabt. For vi kan vel sige, at en sund og anstændig måde at støtte og – hvad skal vi sige – en sund og anstændig måde at få et ordentligt kunstnerliv i Danmark på, er nu engang ved at honorere de kunstnere, der laver et stykke arbejde, og honorere dem, når vi bruger deres arbejder. Kunstnere skal ikke have bedre vilkår end alle mulige andre, men de skal i hvert fald have lige så gode vilkår, og vi skal naturligvis i den sammenhæng tage hensyn til erhvervets særlige forhold.

Derfor vil jeg sige, at vi ser ophavsretsloven som et supplement til Kunstfonden og til Kulturfonden, og at disse ting bør være koblet sammen. Vi ser det som et meget vigtigt fundament for kunstneres mulighed for at eksistere i Danmark.

Med det har jeg også sagt, at vores mening med ophavsretsloven er primært, at den skal komme kunstnerne til gode. Det er ikke det, vi har set hidtil, men det er det, vi mener vi bør se nu. Derfor er vi også en lille smule kede af og vil gerne diskutere spørgsmålet om visningsretten, som tidligere har været inde i billedet, men som ikke er inde i billedet på nuværende tidspunkt. Vi synes, det er nyttigt at tage dette med i de videre runder omkring dette lovforslag.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi gør os klart, at kunstnere meget ofte bliver meget dårligere lønnet end alle dem, der taler om kunsten, alle dem, der anmelder kunsten, alle dem, der viser kunsten; de er rimelig sikre på nogle gode, solide basislønninger, som de kan leve af, hvorimod når det drejer sig om kunstnerne,