

[Ikast]

ligger der ingen aftaler om, som jeg har skrevet under.

Dermed vil jeg gerne sige, at hvis det er rigtigt, er det altså noget, der er forhandlet på plads siden og ikke på ministerniveau. Ellers må man rette adressen til Finansministeriet, for jeg har ingen kendskab til det.

#### Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg skal sige til hr. Ikast, at han kan tage det helt roligt – der foreligger ikke nogen underskrevne aftale med hr. Icasts signatur under. Men der foreligger naturligvis et udkast til et protokollat på baggrund af de drøftelser, der havde været mellem den tidligere regering og Amtsrådsforeningen, ligesom der naturligvis også foreligger henvendelser fra Amtsrådsforeningens formand, der beder om at få dette protokollat udført, således at man kan få gennemført en fornuftig model på vejvedligeholdelsesområdet.

Jeg tror, det kan lykkes at tale sig fornuftigt til rette om det. Og jeg er naturligvis parat til under udvalgsarbejdet for det første at drøfte med Folketingets partier, om vi kan finde en fornuftig model, og dernæst naturligvis også at oversende alt relevant materiale, som måtte være interessant under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

*Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af retsstillingen for grundejere og lejere i forbindelse med ekspropriation.*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 1/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### Trafikministeren (Trøjborg):

Hvad angår det foreliggende beslutningsforslag nr. B 56 af fru Kirsten Jacobsen m.fl., vil jeg henvise til de tre pinde, der er i forslaget.

I den første pind står der, at der ved ekspropriation af beboelsesejendomme skal være tale om politisk og økonomisk bindende beslutninger som forudsætning for ekspropriation.

I den forbindelse vil jeg tillade mig at henvise til grundloven, ifølge hvilken ekspropriationer kun kan ske ifølge lov. Folketinget kan derfor altid i bemyndigelsesloven fastsætte de vilkår, der skal gælde for ekspropriationernes iværksættelse.

Desuden er det sådan, at de større statslige og statsstyrede ekspropriationer ikke sættes i gang, uden at Folketinget på en eller anden måde, f.eks. ved anlægslov eller bevilling, har givet grønt lys. I de tilfælde, hvor ekspropriationen iværksættes af staten, kommunen eller amtsrådet i henhold til råstoflovgivningen, for det sidstes vedkommende i henhold til en mere generel bemyndigelseslov, vil der som grundlag for ekspropriationsbeslutningen foreligge et helt konkret projekt, som vedkommende myndighed har besluttet at gennemføre.

Jeg har derfor svært ved at se, at der er nogen mening i den foreslåede lovændring på dette punkt.

For så vidt angår den tredje pind, vil jeg henvise til praksis, og jeg skal henvise til ekspropriationsproceslovens § 29, som lyder:

»Når en erstatningsberettiget til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v., kan vedkommende kommission pålægge anlægsmyndigheden at udrede en passende godtgørelse herfor.«

Jeg ved ikke, om forslagsstillerne har været opmærksom på denne lovregel. Det er helt almindelig praksis, at der såvel ved ekspropriationskommissionerne som ved taksationskommissionerne tillægges grundejeren en godtgørelse for sagkyndig bistand, det være sig advokat, landbrugskonsulent eller andre sag-