

[Gade]

»Af de 73 milliarder personkilometer, vi til sammen kørte i 1989, stod personbilen for de 70 pct., og 66 pct. af turene foretog vi inden for byområderne eller oplandene til byerne.«

Se, det er lige præcis dér, problemet er. Selvfølgelig skal vi bruge biler dér, hvor det ikke er muligt at betjene med kollektiv trafik; men problemerne er i byer og oplande til byer, og pointen er, som hr. Per Stig Møller siger i sin bog, at personbilen skal blive mindre attraktiv. Men det, hr. Ikast og Det Konservative Folkeparti i dag gør sig til riddere af, er altså, at personbilen skal gøres mere attraktiv.

Det er i orden at have det modsatte synspunkt af den tidligere miljøminister, men jeg tror, at den tidligere miljøminister har mere forstand – undskyld, at jeg siger det – både på miljø og på kombinationen af miljø og trafik end hr. Ikast.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Sådan et udsagn kan jo ikke andet end være en ros, når det kommer fra hr. Gade. Jeg vil sige, at hr. Gade ikke har forståelsen af motorvejene, og han vil ikke have den, for det er en religion for ham.

Vi har set – det blev fremhævet tidligere af trafikministeren, og det blev fremhævet af trafikikkerhedssagkyndige, som er til stede her i salen eller lige er gået – at dødstallet er faldet. Hvorfor? Motorvejene blev ikke nævnt, men motorvejene har jo reelt den store ære for, at der ikke bliver slået så mange ihjel i trafikken. Motorvejene er årsag til, at miljøet har det bedre, for når bilerne kører med en varm motor i et passende tempo, forurener de mindre.

Så alt det dér, man fra SF's side står og slår på, er religion, og nu kan man ikke tåle, at der er nogle, der siger noget andet, og så finder man en eller anden passus af en i øvrigt særdeles velbegavet miljøminister.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

En tidligere miljøminister.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Det kan selvfølgelig et stykke tid være interessant at høre på debatten, men når man nu i mange år har hørt de trafikpolitiske debatter,

må man sige, at der intet nyt er fremkommet i denne debat. Man taler vældig forbi hinanden, den ene part holder på privatbilismen og den anden på kollektiv trafik. Ingen af parterne har jo ret, det er selvfølgelig et spørgsmål om både-og.

Men så kommer der miljøargumenter ind: at CO₂ er en forurening. Hvem ved det? Der er nogle, der påstår, at det er en forurening, men det er ikke forurening i den forstand.

Men må jeg så stille et spørgsmål til: Når man er så stærk tilhænger af kollektiv trafik, er der så nogen, der kan forklare mig, hvorfor kollektiv trafik ikke er mere attraktiv i et område som København med et underlag på mere end 1 million mennesker? Hvorfor i alverden kan man ikke få et kollektivt trafiksystem til at virke attraktivt, når man samtidig pålægger privatbilismen, at hver gang man køber en bil i Danmark, så betaler man for tre, og når man lægger alle mulige afgifter på de biler for dermed at gøre den kollektive trafik mere attraktiv? Hvis der var noget fornuft i det, så skulle der være en måde at få den kollektive trafik til at klare sig bedre på. Hvorfor kan den ikke klare sig i konkurrence med privatbilismen, til trods for at man lægger alle mulige afgifter på den og hindringer i vejen for den? Det synes jeg vi mangler et svar på.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Niels Anker Kofoed lever smukt op til en vanlig rolle med at skabe forvirring i debatten, og derfor vil jeg vende mig til hr. Ikasts indlæg eller forsøg på svar.

Det er jo let nok at sige, at for SF er det åbenbart religion, det med den kollektive trafik, men jeg ved da godt, at vi skal blive ved med at have personbiler; det er jo ikke det, vi diskuterer. Det er heller ikke det, den tidligere miljøminister skriver noget om i sin bog, for den tidligere miljøminister skriver – og det er også mit synspunkt – at personbilen skal blive mindre attraktiv. Der er ikke noget med, at man skal kunne sige, at den kollektive trafik også skal være attraktiv; nej, man skal gøre noget aktivt for, at personbilen bliver mindre attraktiv. Men jeg ved ikke, om hr. Ikasts svar alligevel på en eller anden måde skal tolkes således, at hr. Ikast godt kan se, at De Konservative har et problem.