

[[kast]

Jeg hører nu også, at hr. Bilgrav-Nielsen går ind for C-løsningen og AB-løsningen, som er anført i transporthandlingsplanen, og ikke H-løsningen. Den må så være helt væk, og de, der er valgt i Vestjylland, har tabt den på gulvet, kan jeg forstå. Har jeg forstået det rigtigt, hr. trafikminister? I sidste omgang vil jeg gerne høre det svar. Det var ikke meningen, at vi skulle diskutere det, men nu har hr. Bilgrav-Nielsen tvunget det frem.

Oppositionen er egentlig dejligt enig. Vi ved godt, hvad vi vil. Bare regeringen dog kunne finde ud af det samme!

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at spørgsmålet om de nordjyske motorveje jo egentlig hænger sammen med, at De Konservative, Venstre og De Radikale den 20. december 1988 fik tilslutning til projekteringen af de nordjyske veje. Nu ønsker hr. Bilgrav-Nielsen at se beregninger herom; men jeg går ud fra, at hr. Bilgrav-Nielsen dengang i december 1988 var klar over, hvilket behov der var for de nordjyske veje, og samme behov må ligge til grund for, at den beslutning, vi har truffet, selvfølgelig skal gennemføres.

Jeg har allerede i mit første indlæg anvist områder, hvor vi kan finde besparelser ved omlægning af statens udgifter til fremrykning af vejinvesteringer, men vi får jo en debat herom længere op ad dagen, og da vil vi også fremkomme med synspunkter herom.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Bilgrav-Nielsen har ordet for en kort bemærkning. Vi har igen haft en meget lang ordveksling på korte bemærkninger, så jeg regner med, at hr. Tommy Dinesen snart kan gøre sig klar til sin ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Hvis man slår sig op som sparehelt – og det mener jeg ikke at jeg med urette kan mene at hr. Svend Heiselberg gør med mellemrum, især når vi har drøftelserne af de årlige finanslove – så mener jeg ikke, det er særlig rimeligt at forsøge at give udtryk for, at man på vejområdet bare kan foreslå den ene investering

oven i den anden, og at det har vi råd til. Det er derfor, jeg ikke forstår, at hr. Svend Heiselberg ikke sammen med os andre – dvs. regeringspartierne – ønsker en ny debat om prioriteringen af vejinvesteringerne. Det er ikke sikkert, at det, der så rimeligt ud i 1988, er det mest nødvendige i dag.

Jeg spurgte hr. Svend Heiselberg konkret, om han vil lade prioriteringen bestemme af, hvor behovet er størst. Det er det, der lægges op til i trafikhandlingsplanen, med det formål, at vi får flere investeringer dér, hvor der virkelig er behov, dér, hvor mindre bysamfund f.eks. er belastet af tung, gennemkørende trafik. Men hr. Svend Heiselberg svarede udenom, og det må jo skyldes, at hr. Svend Heiselberg ikke har et svar.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Ja, vi vil godt være med til en omprioritering, men ikke af allerede vedtagne vejprojekter.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Hvad er det så, der skal omprioriteres? (*Munterhed*).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Svend Heiselberg har ordet for en kort bemærkning, og derefter giver jeg ordet til hr. Tommy Dinesen i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg skal senere i dag komme ind på en række eksempler, men jeg kunne straks nævne de cirka 3 mia. kr., som regeringen vil sætte af over de følgende tre år til hjemmeserviceordningen. Jeg tror, at de ville gøre mere nytte, hvis man brugte dem til vejinvesteringer eller trafikinvesteringer i det hele taget. Det ville give beskæftigelse, og det ville tilfredsstille betydelig flere mennesker.

**Tommy Dinesen (SF):**

Den debat, som vi allerede har hørt, viser jo helt klart, at der er behov for en trafikplanlægning i det her land nogle år frem. Det var også