

[Sonja Albrink]

Hvad angår privatbilismen, vil jeg henvise hr. Svend Heiselberg til at læse »Trafikplan 2005«. Der står faktisk et flot afsnit om privatbilisme, og det er kommet ind på grund af, at vi i CD ønskede, at man opprioriterede det afsnit.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Nu skal der ikke alene lyde kritiske ord fra mig i den her debat. Jeg synes, at hr. Svend Heiselbergs tale gav anledning til, at jeg siger tak for de ord, der kom fra en vestjyde, til fordel for det københavnske område. Det er ikke hver dag, vi hører det, og det synes jeg at jeg skylder hr. Svend Heiselberg en tak for.

At det så vil give et modsætningsforhold imellem Venstre og De Konservative, er jo deres problem.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Hr. Svend Heiselbergs indlæg kunne nærmest efterlade det indtryk, at den nuværende regering har nedprioriteret vejinvesteringerne, men det er ikke det, der er sket. Tværtimod. Den nye regering har netop taget stort hensyn til beskæftigelsen i forbindelse med »Ny kurs mod bedre tider«, som blev lagt frem sidste forår. Vi fremmede også beskæftigelsesindsatsen i form af nye offentlige investeringer, en beskæftigelsespulje, som bl.a. betød, at vi i perioden 1994-96 får afsat ekstra 802 mio. kr. til anlægsinvesteringer på vejområdet, til omfartsveje, byforbedringer, sortpletarbejder, sikring af jernbaneoverkørsler samt cykelstier langs hovedlandevejene. Man skulle næsten tro, at vi på det tidspunkt allerede kendte svaret. Nu foreligger svaret på, hvor det er mest fornuftigt at investere de kommende trafikpenge, bevisligt i redegørelsen.

Det skal ses på baggrund af mange års nedskæringer på vejinvesteringsområdet, som de borgerlige regeringer gennemførte. Foruden anlægspengene er der afsat ekstra 316 mio. kr. i beskæftigelsesfremmepuljen til øget vejvedligeholdelse. Det skal også med i billedet. Så det indtryk, hr. Svend Heiselberg forsøgte at give her, holder overhovedet ikke i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det gør jo altid én betænkelig, når man bliver rost af . . . Så ved man aldrig, hvad der venter én.

Jeg vil gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at vedrørende omprioriteringen forholder det sig sådan, at hvis hr. Bilgrav-Nielsen tænkte på, at der skulle ske en omprioritering af de nordjyske veje, så er Venstre ikke interesseret i at deltage i en sådan omprioritering.

Vi har truffet en aftale om motorveje i Nordjylland, og de skal selvfølgelig gennemføres, sådan som de er aftalt. Der skal ikke være nogen slinger i valsen her. Vi mener også, der er grundlag for, at vi kan skabe forøgede midler – og det mener jeg også jeg gav udtryk for i mit første indlæg – hvis der er interesse herfor.

Vedrørende omfartsveje har vi sagt, at der er behov for, at man efterkommer de mange ønsker om at få fremrykket investeringer i omfartsveje. Det mener vi også kan gøres, uden at der skal ske en omprioritering.

CD henviser til skattereformen og påstår, at der ikke skulle være ønske om benzinafgiftsstigninger i regeringen. Jeg ved ikke, om hr. Bilgrav-Nielsen eller Socialdemokratiet kan bekræfte det, men jeg mener, jeg har fået bi-bragt den opfattelse, at der er stærke ønsker om benzinafgiftsstigninger, så det tror jeg ikke rigtig CD har fået medhold i i regeringen.

Når fru Sonja Mikkelsen nævner, at der ikke er tale om nedprioritering, må jeg sige, at der er sket en stærk ændring af de planer, som den borgerlige regering har fremlagt vedrørende investeringer i Midtjylland.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne stille hr. Svend Heiselberg et ret konkret spørgsmål: Hvis nu undersøgelser af trafikken, vejenes standard, trafikkenes sammensætning på de nordjyske veje, på vejen fra Odense til Ringe, på vejen fra Holbæk til Vig, viser, at der er et dobbelt så stort behov for at bygge fra Odense til Ringe, som der er for at bygge motorvej i Vendsyssel, hvilken prioritering går hr. Svend Heiselberg så ind for?

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Nu skal hr. Svend Heiselberg jo ikke prale