

[Skatteministeren]

1995, og jeg kan nøjes med stort set at henvise til den foregående debat, hvor jeg under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 62 oplyste, at vi har sat et arbejde i gang i Skatteministeriet med henblik på en egentlig revision af arve- og gaveafgiften og fremsættelse af forslag herom i næste folketingssamling.

Jeg bør måske også give en servicemeddelelse, fordi der tidligere har været henvist til erhvervssektionen i Jyllands-Posten, og jeg forstår, at der er en del, der nu er i gang med at lave langtidsplanlægning på gave- og arveafgiftområdet. Der er tale om mange forskellige slags opdelinger, og der er sandsynligvis knyttet meget betydelige advokatombudsninger m.v. til dem. Derfor vil jeg godt allerede nu give den servicemeddelelse til dem, der måtte lytte – pressen er jo ikke alt for overtalligt til stede her i dag – at jeg vil advare imod, at man investerer meget store summer i langtidsplanlægning. Helt uden at foregribe, hvad den lovrevision, der kommer i næste folketingssamling, kommer til at indeholde, er der én ting, jeg er ret overbevist om, nemlig at en lovgivning, hvor man skal bruge vanvittig mange penge på advokathonorarer for at nå et bestemt resultat, ikke er hensigtsmæssig. Derfor går jeg også helt bestemt ud fra, at vi når frem til, at de regler vil blive ændret, og derudover vil også beløbs- og procentsatser indgå i revisionen.

Men derimod må jeg sige til Fremskridtspartiet og hr. Ole Donner, at jeg bestemt ikke er enig i, at arve- og gaveafgiften skal ophæves helt, og derfor må jeg også afvise forslaget på regeringens vegne.

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg ser heller ikke nogen grund til at lave en stor sag ud af Fremskridtspartiets beslutningsforslag, men vil ligesom skatteministeren henvise til den debat, vi lige har afsluttet, og også i dette tilfælde afvente udredningsarbejdet fra Skatteministeriet. Så vi afviser forslaget.

Aagaard (KF):

Jeg kunne for så vidt gøre det lige så kort, som Socialdemokratiets ordfører lige har gjort, men jeg føler dog anledning til – i relation til hr. Ole Donners tidligere bemærkninger om beslutningsforslag nr. B 62 med de få linjer – at gøre opmærksom på, at forslaget her er karakteriseret ved endnu færre linjer.

Men ellers er vi i Det Konservative Folkeparti enige med forslagsstillerne i intentionerne, og derfor er vi også enige i, at vi i princippet kan tilslutte os en gennemførelse af dette forslag, men altså også med henvisning til de bemærkninger og de udtalelser, der faldt under behandlingen af det foregående forslag. Det gør vi ikke mindst på baggrund af de udtalelser, som ministeren kom med i den foregående debat om, at det var urimeligt, uretfærdigt og skadeligt osv., og derfor vil vi da også gerne kvittere i Det Konservative Folkeparti for det udredningsarbejde, som ministeren har sat i gang.

Men så må spørgsmålet nødvendigvis også blive her i dag, om vi har råd til at vente på det; om ikke der er risiko for, at vores samfund mister for mange arbejdspladser, og at for mange virksomheder bliver drænet for den kapital, som er så nødvendig for, at disse virksomheder kan drives. Derfor vil jeg godt stille dette spørgsmål til skatteministeren: Hvornår forventer ministeren, at udredningsarbejdet afsluttes, og er det helt umuligt at fremsætte lovforslag i indeværende samling? Vi har tidligere i dag hørt i Skatteudvalget, at der kommer nye lovforslag i en anden sag, så hvis udredningsarbejdet er lige ved at være afsluttet, skal det i hvert fald ikke skorte på velvilje fra vores side til at tage lovforslag om arve- og gaveafgifter op til behandling i indeværende samling. Vi mener nemlig, at det haster. 20 år siden den sidste regulering er meget lang tid, og da ministeren jo selv påpeger de urimelige skadevirkninger og også henviser til de forskellige modeller, der kan tænkes, i relation til Jyllands-Postens erhvervssektion i dag, synes jeg nok, det kunne være nyttigt, at vi herinde kom udviklingen i forkøbet.

Peter Brixtofte (V):

Jeg vil nøjes med at henvise til mine udtalelser under det foregående forslags behandling, da jeg ikke har skiftet mening siden da.

Jens Thoft (SF):

Hr. Ole Donner har jo i modsætning til hr. Kirkegaard og hr. Peter Brixtofte gjort sig den umage at redegøre rimelig klart for baggrunden og argumenterne for sit forslag, og på sin vis er hr. Ole Donners forslag langt bedre egnet som debatgrundlag end argumentationen i