

[Kirkegaard]

byrde foran sig. Det er der så taget højde for i tilfælde af arv ved det begreb, der hedder passivering; derimod er der ikke taget højde for det, hvis man bruger metoden med gave, og der er i øvrigt heller ikke taget højde for problemstillingen, hvis det ikke er en fra den nærmeste familie, der skal overtage virksomheden.

Disse problemer, som en seriøs erhvervsorganisation påpeger, synes jeg vi har en forpligtelse til at tage alvorligt og så få analyseret, hvad der kan gøres for at løse dem.

Jeg skal i øvrigt ikke forlænge debatten unødvendigt. Jeg konstaterer, at fru Sonja Albrink fra CD var villig til at se på det, hvis skattereformen havde nogle negative virkninger. Det mener jeg skattereformen har, og det skal vi selvfølgelig også have belyst under udvalgsarbejdet.

Endelig var der hr. Ole M. Nielsen, der sagde, at det var reklame. Jeg håber, at det er god reklame for Det Konservative Folkeparti og Venstre, og den vil vi så glæde os til at indkasere resultatet af på næste valgday, men vi har nu ikke til hensigt at støtte noget forslag om indførelse af reklameafgift, hvilket vil fremgå af en senere debat, og det er der så andre grunde til.

Jeg synes ikke, at hr. Ole M. Nielsen havde en god afslutning på sit indlæg. Jeg sætter ellers normalt meget stor pris på de indlæg, som hr. Ole M. Nielsen har i folketingssalen, men hr. Ole M. Nielsen ville ligesom gøre det til en ideologisk krig. Jeg kan forsikre hr. Ole M. Nielsen for, at det ikke er forslagsstillernes formål. Vores formål er at få løst et konkret problem for danske erhvervsvirksomheder, så vi undgår at dræne dem for deres kapitalgrundlag og undgår skadevirkninger på antallet af arbejdspladser. Det problem er jeg også helt sikker på at hr. Ole M. Nielsen vil medvirke til at få løst.

(Kort bemærkning).

Bjarne Ørum (RV):

Jeg må sige til hr. Kirkegaard, at når jeg udtalte mig om at bruge tålmodighed, var det ikke et psykologisk begrebsapparat, jeg ville have frem.

Det var det rent skattetekniske, selv om jeg godt kan forstå på forslagsstillernes utålmodighed, at der nok er en hel del psykologi inde i det.

Nej, det var rent skatteteknisk, fordi jeg mener, at ingen kan være tjent med, at der kommer hovsaløsninger. Skatteministeren har redegjort for, at der er nedsat et udvalg, som arbejder med en redegørelse om problemstillingen, og jeg synes, det vil give et bedre beslutningsgrundlag. Jeg tror, at alle bag de henvendelser, som i hvert fald hr. Kirkegaard har fået, vil være bedre tjent med, at beslutningsgrundlaget er i orden, så vi får rettet de sager, der virkelig skal rettes, og ikke – havde jeg nær sagt – skal væbne os med utålmodighed en anden gang.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Jamen jeg er helt enig med hr. Bjarne Ørum i, at vi skal undgå hovsaløsninger. Det er også derfor, vi har fremsat forslaget i form af et beslutningsforslag og ikke et lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af arve- og gaveafgiften.

Af Ole Donner (FP) m.fl.
(Fremsat 8/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Skatteministeren (Stavad):**

Fremskridtspartiet foreslår, at arve- og gaveafgiften afskaffes med virkning fra skatteåret