

[Flemming Hansen]

Vi kalder det et beslutningsforslag i stedet for et lovforslag, for vi er hverken sagsbehandlere eller embedsmænd. Vi er ikke dygtige nok, så vi er nødt til at lave et beslutningsforslag om, hvad vi vil, og så kan regeringen fremsætte et lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil sige til hr. Flemming Hansen, at jeg godt kender forskellen på lovforslag og beslutningsforslag, og at det af den debat, der var i indledningen, i al sin tydelighed blev bekræftet, at Det Konservative Folkeparti ikke er godt nok som sagsbehandler.

Sonja Albrink (CD):

Også til dette forslag kan jeg starte med at sige, at CD ikke er uenig i den holdning, der ligger til grund for forslaget, for der er af forskellige grunde sket en kraftig stramning af generationsskiftebeskatningen, først og fremmest på grund af den almindelige inflationsstigning, som har betydet en skærpet virkning af progressionsgrænserne i afgiftsloven.

I forbindelse med skattereformen er der nogen, der har hævdet, at der er indført nogle regler, som medfører en fordyrelse af generationsskiftet. Det må vi se på, og som skatteministeren tidligere sagde, arbejder regeringen på en revision af arve- og gaveafgifterne. Jeg mener ikke, det er rigtigt at lægge sig fast på, hvor meget skatte- og afgiftsbyrden skal lempes, sådan som der er lagt op til i beslutningsforslaget, men jeg kan godt tilslutte mig, at der må ske et eller andet, hvis det også i fremtiden skal være muligt at gennemføre et generationsskifte af familieejede virksomheder, landbrug osv.

Som det også er nævnt i beslutningsforslaget, medfører inflationen en løbende stramning af gave- og arveafgiften. Efter CD's opfattelse er det ikke rimeligt, at gave og arv bliver hårdere afgiftsbelagt, blot fordi der går nogen tid, før en overdragelse finder sted. Måske var det rimeligt, at der indførtes en eller anden form for indeksering af progressionsgrænserne, hvis progressionerne i arve- og gaveafgifterne da overhovedet skal opretholdes, men det er også noget, vi må se på.

I CD kan vi ikke nu lægge os fast på nogen bestemt løsningsmodel, men vi vil afvente skatteministerens undersøgelse af generations-

skifteproblemerne og ministerens oplæg til en samlet løsning.

Derfor kan CD ikke støtte forslaget.

Bjarne Ørum (RV):

Når man ikke har meget nyt at tilføje, burde man jo egentlig kunne gøre det kort, men jeg kan høre, at det ikke altid er tilfældet; jeg skal til gengæld bestræbe mig på det.

Når den socialdemokratiske ordfører har gennemgået det, der var om særregler for succession, synes jeg, der er sat en hel masse på plads, så man ikke behøver at bruge mere tid på det.

Når skatteministeren har sagt, at regeringen for længst har udmeldt, at skatteministeren har nedsat et udvalg, der skal arbejde på en egentlig revision af gave- og arveafgiften i næste folketingssamling, er der faktisk ikke andet end at sige til Venstre og De Konservative, at de må væbne sig med tålmodighed. Men jeg har på fornemmelsen, at det er en anden form for utålmodighed, der hersker, og jeg er bange for, at hvis man vil nærme sig regeringsbænkene, bør man altså tage os andre med i ventepausen. Til gengæld synes jeg, det er positivt, at vi kan blive enige om, at der er visse ting, der skal ses på. Der er nedsat et udvalg, og lad os så til sin tid på et seriøst grundlag få gennemarbejdede beslutninger, som er bæredygtige i fremtiden.

Med disse bemærkninger ser jeg frem til, at skatteministerens arbejde bliver forelagt Folketinget i næste samling.

Ole M. Nielsen (KRF):

Dette forslag vil jeg kalde et reklameforslag. Hvis beslutningsforslag nr. B 63, som kommer bagefter, medfører afgift på reklamer, skulle et forslag som dette efter min mening afgiftsbelægges.

Det er et beslutningsforslag, der er forfattet på en gang så tilpas bombastisk og uklart, at det ikke burde være et beslutningsforslag. Man kan ikke lave beslutningsforslag med så konkret en formulering som at foreslå en reduktion til maksimalt 25 pct. af det nugældende uden overhovedet at forklare, hvad det nugældende er.

Et beslutningsforslag udformet på den måde egner sig ikke til vedtagelse, og det er der da heller ingen der har regnet med, eller – når det