

[Jens Thoft]

Derfor havde hr. Flemming Hansen utrolig ret, da han i starten sagde, at det her er tilfældigt, og det er uretfærdigt. Ja, de formuenedslag er fuldstændig urimelige. Hvorfor i himlens navn skal der gives den type nedslag? Enhver form for saglig begrundelse for det mangler, for det betyder netop, at hvis man ønsker at putte formuen bare en lille smule væk, så er det utrolig simpelt at gøre det.

Nej, jeg går ind for, at man skal have en ordentlig formuebeskatning, hvor man beskatter den reelle formue. Vi har også tidligere foreslået, at indbo skal formuebeskattes, ligesom det i øvrigt sker i en lang række af de EF-lande, vi sammenligner os med, og også i Norge. Så det er ikke en usædvanlig konstruktion. Man kunne passende tage hr. Jens Thofts eller hr. Flemming Hansens forsikringspolicer og se på, hvor meget vi selv ansætter indboet til, og så sige, at det skal medregnes i den formueskattepligtige værdi.

Skatteministeren (Stavad):

For klarheds skyld skylder jeg både hr. Peter Brixtofte og hr. Kirkegaard at sige, at vi såmænd kun har stillet det helt nødvendige krav til Venstre og De Konservative som en forudsætning for at tage seriøse drøftelser om dette emne, at Venstre og De Konservative meddeler, at de er parat til at bakke op om de elementer i skattereformen, som sikrer en konsekvent beskatning af tidligere skattefrie områder. Og det, at man har et personskattefradrag, eller det, at man får mulighed for at opspare på pensionsordning med henblik på, at de bliver fuldt beskattet, når de bliver udbetalt, er ikke udtryk for, at det er skattefrit område, men udtryk for, at det er en integreret del af et indkomstskattesystem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af generationsskiftebeskatningen.

Af Kirkegaard (KF) og Peter Brixtofte (V) m.fl.

(Fremsat 2/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Stavad):

Efter beslutningsforslaget skal regeringen pålægges at fremsætte lovforslag inden 1. januar 1995 med henblik på at lempe skatte- og afgiftsreglerne i forbindelse med generationsskifte.

Forslaget går for det første ud på at lempe skatterne i forbindelse med generationsskifte. Det er ikke nærmere præciseret, hvad forslagsstillerne mener med generationsskifte. Begrebet kan forstås bredt, så det i virkeligheden omfatter enhver overdragelse af en virksomhed fra den ældre til den yngre generation. Begrebet kan også forstås snævert, så det kun omfatter sådanne overdragelser inden for familien.

En meget bred definition af begrebet generationsskifte ville i relation til beslutningsforslaget være det samme som at foreslå en ophævelse af den ensartede behandling af indkomst uanset fremtrædelsesform, som er gennemført med skattereformen. Det kan jeg naturligvis ikke gå ind for.

Når der derimod er tale om generationsskifte inden for familien, kan jeg oplyse, at regeringen ved skattereformen netop har lagt meget vægt på at bevare de gunstige skatteregler, som også tidligere fandtes i forbindelse med familieoverdragelser. Jeg tænker naturligvis på successionsprincippet, som er opretholdt på de områder, hvor vi ellers har gennemført en beskatning i forbindelse med skattereformen. Der er derfor ikke sket en skærpelse af reglerne om generationsskifte inden for familien som følge af skatteomlægningen, idet successionsreglerne netop er tilpasset de ændrede skatteregler.