

[Jens Thoft]

Formueskatten er uden tvivl en af de skatter, som er mest retfærdig, selv om formueskatten som sådan indeholder både tilfældigheder, uretfærdigheder og urimeligheder. Jeg er nemlig enig med De Konservatives ordfører og Venstres ordfører i, at der både er tilfældigheder, uretfærdigheder og urimeligheder i denne skat.

Hr. Flemming Hansen bad folk henvende sig til udvalget for at nævne eksempler på disse tilfældigheder, uretfærdigheder og urimeligheder, og jeg vil gerne begynde – for hvorfor overlade det til folk uden for dette hus, når vi den om det er inden for huset.

Vi kunne tage en almindelig butiksindehaver – han kunne være skotøjshandler – som anskaffer et edb-system til sine butikker med en hardwareudgift på 50.000 kr. og bagefter en softwareudgift på 100.000 kr. Hardwaren køber han via sin investeringsfond, softwaren er allerede fradragsberettiget. I formueopgørelsen optræder disse 150.000 kr. med 0 kr. Det er urimeligt, det er tilfældigt, det er uretfærdigt.

Så ser vi på den butikshandler – det kunne stadig væk være en skotøjshandler – varelager. Han opgør sit varelager til en drastisk reduceret sum, som han bagefter nedskriver med 23 pct., hvorefter han gives et erhvervsfradrag på 40 pct. Varelageret er måske anskaffet for 5 mio. kr., men når det optræder i formueopgørelsen, optræder det med en lille million kroner. Der er forsvundet 4 mio. kr. undervejs. Men ovre på gældssiden, dér, hvor den butiksdrevende har købt sit varelager, dér, hvor han skylder pengene, optræder alle gældsposterne med 100 pct.

Endelig ser vi på den butikbygning, som den erhvervsdrevende har. Den er købt via investeringsfond, den er afskrivningsberettiget, den står formentlig til nul eller næsten til nul i regnskabet, og hvis den ikke er helt nede på nul, så er der 40 pct.s formuenedslag på den.

Denne butikshandler kan godt have en formue på både 5, 10, 15, 20, 50 mio. kr., men den optræder i formueopgørelsen, når formueskatten skal beregnes, med nul eller med minus. Det er tilfældigt, det er uretfærdigt, det er urimeligt, og det er der grund til at se på.

Jeg synes altså, det er vigtigt, at vi prøver at se på de urimeligheder, der er i formuenedslaget, sådan at formueskatten bliver retfærdig og rimelig og svarer til den faktiske formue, der

er, og sådan, at det ikke bliver således, at de erhvervsdrevende ikke betaler formueskat, mens andre ikkeerhvervsdrevende kommer til at betale det.

Jeg vil gerne sige til forslagsstillerne, at hvis de kan fremstille bare ét eneste eksemplar af den race, der hedder formueskattebetalere, som har tjent og betalt skat af hver eneste krone, der er puget sammen i formuen, og som betaler formueskat, så er jeg villig til at vedtage en særlig lov for den pågældende, for så vil han være et ualmindelig godt menneske, så bør han fritages for at betale formueskat. Men det forudsætter, at der kan fremlægges bare ét eksempel, før jeg vil være med til at lave en sådan undtagelse. Men den vil jeg altså gerne være med til, for findes der en sådan, synes jeg også, at han skal fritages for formueskatten, for så har han alligevel betalt skat af alt det, han har tjent, og det, han har puget sammen.

Jeg kender ingen eksempler, men jeg håber, at ordførerne kan nævne det, for så vil jeg gerne give tilsagn om, at vi gerne vil være med. Men ellers vil vi afvise forslaget firkantet.

**Ole Donner (FP):**

Som det fremgik af hr. Jens Thofts ordførertale, er der her en masse indviklede regler, som jeg ikke synes vi behøver at fordybe os så meget i.

Jeg er enig med Venstre og De Konservative i, at man burde afskaffe denne formueskat, og vi er selvfølgelig kede af, at vi ikke er blevet taget med som forslagsstillere, for dette er jo noget, som vi har arbejdet på i længere tid, og jeg tror også, at Venstre og De Konservative, hvis de efter et kommende valg skal have nogen chancer for at få dette her igennem, vil få brug for Fremskridtspartiets støtte. Den giver vi gerne.

Jeg kan ikke tilføje så meget i forhold til det, Venstres og De Konservatives ordførere har været inde på. Jeg mener, at det er en misundelsesafgift, og at den er belastende for erhvervslivet. Den medfører en stramning over for nogle firmaer, som jeg ikke finder er rimelig, og derfor burde den selvfølgelig afskaffes. Som det tidligere er sagt, er det ikke så mange, der betaler den, men den har stor betydning for nogle af de få, som betaler denne skat, og derfor burde den afskaffes, og Fremskridtspartiet vil selvfølgelig medvirke til at få det gjort.