

[Ministeren for kommunikation og turisme]

Jeg vil gerne sige, at der i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, står, at reguleringen ikke må være stærkere, end formålet tilsiger, og derfor er det allerede indbygget, hr. H.P. Clausen, at der skal en god forklaring til, hvis der skal reguleres på det område. Det står allerede i bemærkningerne, og det vil jeg godt henholde mig til.

Med hensyn til spørgsmålet om de mulige reguleringer vil jeg gerne, om det ønskes, over for udvalget skriftligt komme med en yderligere specifikation af mulighederne i lovens § 3, men jeg synes, at bemærkningerne i sig selv svarer på hr. H.P. Clausens spørgsmål. I hvert fald vil jeg understrege, at jeg er enig med hr. H.P. Clausen i, at der ikke skal reguleres hårdere, end at det tjener et fornuftigt formål. Der kan også være konkurrencehensyn.

Så skal jeg sige til hr. H.P. Clausen, at jeg deler den opfattelse, at der på det etiske område – jeg var selv iagttagende til juleslagsmålet om GSM-markedet – var nogle ikke særlig gode toner både i farve og lyd.

Jeg har tidligere tilkendegivet på spørgsmål fra Fremskridtspartiet her i salen, at Telestyrelsen er anmodet om en undersøgelse, og Konkurrencerådet laver også en undersøgelse. Jeg vil komme tilbage til det spørgsmål, når resultatet af disse undersøgelser foreligger.

Jeg vil også gerne understrege – og det gælder på teleområdet som på alle andre områder, der i disse år underlægges øget liberalisering, altså offentlige virksomheder, der liberaliserer – at hvor områder liberaliseres, skal der være tale om sunde og jævnbyrdige konkurrenceforhold fra statens side, fra lovgivningens side. Dette synspunkt vil jeg indtage, og dette synspunkt vil jeg erklære mig enig i.

Hr. Svend Heiselberg har jeg svaret ved at sige, at liberaliseringen og reguleringen ikke skal være hårdere, end formålet tilsiger.

Jeg forstår godt hr. Kim Behnkes synspunkt, at i det parti, hr. Kim Behnke repræsenterer, kunne en yderligere liberalisering af infrastrukturen være ønskelig, men jeg vil pege på, at vi har en aftale, som løber frem til 1997. I Danmark er det bundet op på en aftale.

Jeg vil også gerne sige, at i forhold til det øvrige Europa har vi ikke noget efterslæb i forhold til liberalisering. Vi er blandt de første, der tjenesteliberaliserer. Vi har måske ikke i forhold til England den samme infrastrukturli-

beralisering, men ser vi det i forhold til de øvrige lande, er der heller ikke her nogen synderlig synlige initiativer. Der kommer allerede i år en kommissionsberetning på området, der tager stilling til den fremtidige infrastruktur på teleområdet, og så må vi på det grundlag drøfte – og det må forligspartierne også – om der skal ske yderligere tiltag på infrastrukturområdet.

Men jeg vil gerne understrege, at det ønske, hr. Kim Behnke har, skal ses i sammenhæng med hr. Poul Andersens ønske om, at der er et ligeligt hensyn at tage til hele landet, hvad angår forsyning med telefoner til nogenlunde samme pris. Ved at fastholde infrastrukturen har vi kunnet fastholde, at de tyndt befolkede områder har et serviceniveau, der svarer til de mere fyldigt bebyggede områder her i landet, og det vil sige modvirker det, vi kalder at skumme fløden, cream skimming, på teleområdet. Det har været hensigten, men det kan godt være, det skal diskuteres, og det vil vi gøre på baggrund af Kommissionens beretning, som kommer her i løbet af 1994.

Med disse ord endnu en gang tak for den tilslutning, der har været til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 61:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af formueskatten.

Af Kirkegaard (KF) og Peter Brixtofte (V) m.fl.

(Fremsat 2/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.