

[Mærthe Due Jensen]

Ministeren undlod imidlertid at oplyse, at man kun kan få spærret for opkald til Træfpunkt, hvis man samtidig spærres for udgående opkald til abonnenter uden for eget selskabs område, udlandet, Service 902, NMT-abbonenter, GSM-abbonenter samt en række andre særtjenester.

Det betyder altså, at hvis forældrene vil forhindre børnene i at ringe til Træfpunkt, udelukker de dem samtidig fra at kunne ringe til moderen, som arbejder i et andet telefonselskabs område, faderen på mobiltelefonen eller bedsteforældrene, som bor i den anden ende af landet. På den baggrund er spørgeren ikke enig med ministeren i, at der ikke skal foretages yderligere.

Svar (14/2 94):

**Ministeren for kommunikation og turisme**  
(Helge Mortensen):

I begrundelsen for spørgsmålet anføres blandt andet, at den forrige minister i sin besvarelse af 23. december 1993 af spørgsmål nr. S 358 skulle have undladt at oplyse om eksisterende spæringsmuligheder til Træfpunkt. Dette udsagn ønsker jeg indledningsvis at imødegå, idet alle i dag eksisterende spæringsmuligheder fremgår af den udtalelse af 15. december 1993, som var vedlagt som bilag til min forgængers besvarelse.

Jeg skal på den baggrund henholde mig til min forgængers svar på spørgsmål nr. S 358. Samtidig kan jeg oplyse, at Tele Danmark i anledning af nærværende spørgsmål har udtalt, at selskabet har taget skridt til at ændre spæringsfaciliteten »fjernspær/områdespær/koncessionsspær«, således at den ikke længere skal omfatte spærring for indenlandske opkald mellem de enkelte selskabers områder samt opkald til mobiltelefoner. Herefter vil den alene omfatte spærring for opkald til udlandet, Service 900-tjenesterne samt en række særtjenester, herunder Træfpunkt.

Ændringen forventes gennemført senest 1. marts 1995.

Sammenfattende kan det konkluderes, at den i spørgsmålet rejste problemstilling er ved at blive løst, idet jeg samtidig vil understrege, at alle abonnenter, som ønsker at få spærret for opkald til Træfpunkt, allerede i dag har denne mulighed.

**Spm. nr. S 533**

Til *skatteministeren* (24/1 94) af:

**Kirkegaard (KF):**

»Hvordan vil ministeren sikre, at pensionister, der udlejer en ejendom eller dele heraf, ikke tvinges ind i virksomhedsskatteordningen eller kapitalafkastmodellen for at undgå bruttobeskatning af den del af lejeindtægten, der anvendes til at dække renteudgifterne på ejendommen?«

**Begrundelse**

Det er kommet bag på mange pensionister, at de, selv om de ikke længere er tilknyttet arbejdsmarkedet, alligevel skal betale arbejdsmarkedsbidrag (bruttoskat), hvis de f.eks. har indtægter fra udlejning af en ejendom eller dele heraf. Hertil kommer det helt urimelige i, at de også skal betale bruttoskat af den del af lejeindtægten, som går til at dække renteudgifterne på ejendommen. Det vil være helt grotesk, hvis pensionister alene af denne årsag tvinges ud i store udgifter til skatterådgivere for at benytte virksomhedsskatteordningen eller kapitalafkastmodellen.

Svar (8/2 94):

**Skatteministeren** (Stavad):

Som det var tilfældet før skattereformen, betragtes erhvervsmæssig udlejning af fast ejendom skattemæssigt som udgangspunkt som selvstændig erhvervsvirksomhed. Den erhvervsmæssige udlejning anses – også som hidtil – for selvstændig erhvervsvirksomhed, uanset om de pågældende udlejere i øvrigt modtager pensionsindkomst, lønindkomst eller anden indkomst samtidig med indkomsten fra udlejningsvirksomheden.

Arbejdsmarkedsbidraget for indkomst fra selvstændig erhvervsvirksomhed opkræves på samme grundlag, som anvendes ved indkomstbeskatningen. Det fælles grundlag sikrer en så enkel opgørelse og administration af arbejdsmarkedsbidraget som muligt og sikrer sammenhæng i forhold til den samlede skatteomlægning.

Ved opgørelsen af overskuddet fra virksomhed, herunder udlejningsvirksomhed, der beskattes efter personskatteloven uden kapitalafkastordning kan der ikke foretages fradrag for