

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker ministeren for svaret, og jeg er glad for, at ministeren hele tiden præciserede, at »DSB har over for mig oplyst . . .«. Det kan ministeren sikkert få brug for på et senere tidspunkt.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, at den herre, der blev ansat i 1992, ikke har været med til det møde, hvor man underskrev den oprindelige aftale, men man har været med til det møde, hvor man underskrev tillægsaftalen. Det vil i givet fald sige, at han vel så kun har påtegnet aftalen som vitterlighedsvidne, for så vidt angår tillægsaftalen. Så vil jeg gerne spørge: Hvem har så afgivet vitterlighedserklæring, for så vidt angår den oprindelige aftale?

**Trafikministeren (Trøjborg):**

For så vidt angår den oprindelige aftale, har vitterlighedsattestationen kunnet opnås fra den advokat fra DSB's advokatfirma, der deltog ved underskrivelsen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål****Anden næstformand (Grove):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 552-558, 576, 603-608 og 697 (bortf.)

Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 299 (suppl. besv.), 574, 595 og 596

Beim, Helen (S): spm. nr. S 591-593

Christensen, Erling (S): spm. nr. S 590

Christensen, Jan Køpke (FP): spm. nr. S 526 og 527

Dahl-Sørensen, Inge (V): spm. nr. S 655 og 656

Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 544 og 545

Donner, Ole (FP): spm. nr. S 498 (suppl. besv.), 528 (suppl. besv.) og 569

Frahm, Pernille (SF): spm. nr. S 659-663

Gade (SF): spm. nr. S 507, 508, 546, 547, 582, 583, 611, 612, 615 og 616

Grove (KF): spm. nr. S 644

Gyldenkilde, Lilli (SF): spm. nr. S 539, 588 og 589

Hovmand, Svend Erik (V): spm. nr. S 538

Husmark, Birgitte (SF): spm. nr. S 594, 609, 610 og 658

Højland, Niels (FP): spm. nr. S 496 og 598-602

Jacobsen, Hanne Thanning (SF): spm. nr. S 650-653

Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 548

Jensen, Merethe Due (KRF): spm. nr. S 654

Kirkegaard (KF): spm. nr. S 533, 535, 559 og 623

Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 566, 568, 584, 585, 622, 626-628, 645-648 og 671

Møller, Rahbæk (SF): spm. nr. S 597

Nielsen, Ole M. (KRF): spm. nr. S 565

Nødgaard, Poul (FP): spm. nr. S 587

Thoft, Jens (SF): spm. nr. S 564

Vinther, John (KF): spm. nr. S 536 og 537

**Spm. nr. S 552**

Til *industriministeren* (26/1 94) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Er det korrekt, når Disciplinærnævnet for Statsautoriserede Revisorer fortolker bekendtgørelsen om nævnets forretningsorden, § 1, således, at en konkret klage over en statsautoriseret revisor kræver en navngiven revisor?«

**Begrundelse**

En virksomhed har oplevet den meget specielle situation, at en klage over et statsautoriseret revisionsfirma's brud på reglerne om, hvad statsautoriserede revisorer må beskæftige sig med, er blevet afvist.

Disciplinærnævnet afviser klagen med henvisning til forretningsordenen for nævnet, § 1. Nævnet kræver, at klagen hæftes på en navngiven statsautoriseret revisor. Imidlertid kan det være svært, om ikke umuligt, at hæfte et enkelt navn på en klage i de tilfælde, hvor det statsautoriserede revisionsfirma har flere ejere.

I den konkrete sag har det statsautoriserede revisionsfirma overtrådt gældende regler ved at udbyde edb-programmer. Det statsautoriserede revisionsfirma har imidlertid en stribe ejere. Hvem der har ansvaret for salget af edb-programmer, kan ikke oplyses, ud over at det er det samlede firma!

Det kan vel næppe være intentionen med gældende regler for Disciplinærnævnet, at store firmaer med mange ejere kan undgå påtale.