

Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg vil gerne sige, at jeg ikke mener, at jeg er i stand til at oversende disse papirer til Folketingets Trafikudvalg. Det, der så spørges om, er – næsten med hr. Ole Donners egne ord – om jeg vil udnævne hr. Ole Donner til at være en selvstændig personlig parlamentarisk undersøgelseskommission med ret til at se og gennemgå disse papirer.

Jeg vil svare hr. Ole Donner, at det kan godt være, hr. Ole Donner er medlem af nogle hemmelige udvalg, men jeg agter altså ikke at nedlægge nogen hemmelige udvalg eller en parlamentarisk undersøgelseskommission, der alene består af hr. Ole Donner.

Ole Donner (FP):

Ministeren kan selvfølgelig vælge at forsøge at polemisere med svaret. Jeg har tre gange fået at vide, at ministeren ikke vil oversende papirerne, men det er ikke det, det går på. Jeg spørger udtrykkelig ministeren: Med hvilken lovhjemmel nægter ministeren mig at få adgang til papirerne som folketingsmedlem, når jeg kan henvisse til lov om offentlighed i forvaltningen og der ikke er tale om nogen undersøgelseskommission eller noget som helst?

Når jeg talte om det hemmelige udvalg, var det i et forsøg på at fortælle ministeren, at der var noget, der hed hemmelige og fortrolige forhold. Nu har ministeren jo ikke været minister så længe, så derfor kan jeg ikke vide, hvor meget han er inde i sådanne ting, men jeg spørger for sidste gang: Med hvilken lovhjemmel nægter ministeren mig adgang?

Trafikministeren (Trøjborg):

Nu har ministeren måske ikke været trafikminister så længe, men han har haft ganske meget at gøre med fortrolighedsbestemmelser, for så vidt angår f.eks. bank- og sparekasseloven, og det, jeg gerne vil gentage, er, at hr. Ole Donner ikke kan få nogen selvstændig adgang til at se papirer i denne sag, som ikke er papirer, der er adgang til for Folketingets Trafikudvalg i øvrigt. Så længe der kører en kæremåls-sag i landsretten, finder jeg ikke, at jeg har nogen mulighed for at oversende disse papirer, der indgår som væsentlige indlæg i den sag, der kører ved landsretten, til Folketingets Trafikudvalg. Dermed mener jeg også at jeg har svaret præcist på hr. Ole Donners anmodning.

Ole Donner (FP):

Jeg kan tilsyneladende spørge lige så mange gange, jeg vil, men så må vi jo bare fortsætte seancen hver onsdag fremover. Men jeg beklager, at ministeren nægter at give mig oplysning om, med hvilken lovhjemmel han nægter det. Med hensyn til, at ministeren har haft masser med banker og sparekasser at gøre, vil jeg sige, at det er der også andre ministre i regeringen der har haft.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 724

12) Til trafikministeren af:

Ole Donner (FP):

»Vil ministeren venligst oplyse navnene på de personer, der underskrev som vitterlighedsvidner på gamle DSB-dokumenter den 5. januar 1994, samt datoen for disse personers ansættelse i DSB?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren beklager, at det er nødvendigt at stille en lang række spørgsmål i Folketingets spørgetid, fordi ministeren tilsyneladende ikke ønsker at svare på relevante spørgsmål.

Trafikministeren (Trøjborg):

DSB har over for mig oplyst følgende omkring forholdene i forbindelse med vitterlighedsvidnerne:

DSB har oplyst, at der var tale om vitterlighedsvidner, som havde deltaget ved underskrivelsen af originaldokumenterne. Dokumenter vedrørende »Ask« blev vitterlighedsvidnerne af advokat Søren Jenstrup fra det advokatfirma, som assisterede DSB. DSB har over for mig oplyst, at den pågældende advokat deltog i dokumenternes udarbejdelse og ved underskrivelsen i juli 1990.

Hvad angår »Urd«, har DSB oplyst, at vitterlighedsattestationerne er blevet påført den tillægsaftale, der i november 1992 blev indgået mellem DSB og Blæsbjerg. Vidnerne i den forbindelse var teknisk chef i DSB's Rederidivision, Knud Prytz, som har været ansat i DSB siden den 1. februar 1992, og civilingeniør Ditlev Jørgensen, konsulent, ansat i DSB siden den 1. januar 1989.