

[Ole Donner]

Er ministeren ikke bare en smule betænkelig ved det?

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Skulle jeg have sagt »afvise«, vil jeg gerne korrigerer det – uden efterfølgende at skulle anmode om muligheder for korrektion – til »afventer«.

Imidlertid mener jeg nu nok, at der snarere er tale om, at hr. Ole Donner fører en form for heksejagt imod DSB på et lidet troværdigt grundlag, og derfor vil jeg gerne gentage, at det, der må være afgørende for os alle sammen, er, at vi nu afventer det arbejde, der er sat i gang, således at vi kan få en kvalificeret diskussion i stedet for denne her diskussion, som jeg ikke anser for at være kvalificeret, og som i alt fald ikke baserer sig på et kvalificeret grundlag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 723**

11) Til *trafikministeren* af:

**Ole Donner (FP):**

»Vil ministeren venligst oplyse, om det vil være muligt for folketingsmedlem Ole Donner at gennemlæse de juridiske notater i Trafikministeriet, der omhandler eventuel tinglysning af optioner på »Ask« og »Urd«?»

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren beklager, at det er nødvendigt at stille en lang række spørgsmål i Folketingets spørgetid, fordi ministeren tilsyneladende ikke ønsker at svare på relevante spørgsmål.

Såfremt det ikke er muligt at få tilladelse til at gennemlæse dokumenterne, bedes ministeren oplyse lovhjæmmelen hertil.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Som jeg har sagt tidligere, synes jeg, at det er rimeligt og mest fair, at arbejdsgruppen nu får mulighed for at gøre sit arbejde færdigt, således at vi kan få et relevant og fornuftigt grundlag at tage debatten på.

Jeg skal i den forbindelse gentage mit svar på spørgsmål nr. S 637, hvor jeg erindrede om, at der for tiden kører en kæremåls sag ved landsretten vedrørende annullering af registre-

ring. DSB er også part i andre retssager vedrørende charteringen af »Ask« og »Urd«, og det er således nødvendigt, at der tages hensyn i den forbindelse.

Der er altså tale om forhold af kompliceret juridisk karakter. Hvis sådanne papirer bliver offentliggjort vil der være en risiko for, at man skader statens interesser, som jeg tidligere har gjort opmærksom på, og vi ved alle, at ministre ikke må skade statens interesser.

Jeg finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at offentliggøre notaterne ved at sende dem til Folketingets Trafikudvalg eller til hr. Ole Donner.

**Ole Donner (FP):**

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at jeg fik svar for 14 dage siden om, at vi ikke kunne få dokumenterne oversendt til Trafikudvalget, men når jeg spørger, om jeg har mulighed for at henvende mig i Trafikministeriet for at gennemlæse dem, finder jeg, det er yderst mærkværdigt, hvis det ikke skulle være mig tilladt efter lov om offentlighed i forvaltningen.

Jeg betvivler, at der kan være tale om så hemmelige papirer af en sådan juridisk karakter, at det ligefrem skulle kunne skade statens interesser, når man den 15. december fra DSB får at vide, at det er fuldstændig ligegyldigt, om man tinglyser optioner eller ej. Så finder man ud af, at det ikke er ligegyldigt alligevel, og så tinglyser man, og så bliver det afvist, og så finder man ud af, at nu er det lige pludselig meget vigtigt, og så kærer man ligefrem sagen til landsretten.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: Med hvilken lovhjæmmel vil ministeren nægte mig adgang til at gennemse de papirer i Trafikministeriet? Jeg minder her om, at jeg for mit vedkommende er medlem af det hemmelige udvalg, som næsten ikke engang må fortælle, hvornår det har møde.

Hvis man stempler nogle papirer fortroligt eller ligefrem hemmeligt, vil man selvfølgelig som folketingsmedlem overholde en sådan påstempling, så derfor vil jeg gerne spørge ministeren direkte: Nægter ministeren mig som medlem af Folketinget og efter lov om offentlighed i forvaltningen adgang til i Trafikministeriet at gennemlæse de papirer, hvis jeg overholder den tavshedspligt, der eventuelt bliver mig pålagt?