

[Ole Donner]

sin visdom havde fundet ud af, nemlig at det ikke var normalt, at man tinglyste optioner på sådanne skibe. Der kom en meget fin begrundelse for det, og jeg spurgte dengang trafikministeren, om han fortsat havde tillid til det advokatfirma, som rådgiver DSB.

Nu kan jeg forstå, at den pågældende advokat har givet et svar den 4. januar, som er udarbejdet i forhold til det, trafikministeren har oplyst her i salen den 15. december, og dér har man tilsyneladende juridisk ikke vurderet det særlig godt, og man har bare troet på DSB, for jeg kan forstå, at når det er revideret en 2-3 dage efter, så er det, fordi man har forkastet alt det, man sagde den 4., for man har fået andre oplysninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 722

10) Til trafikministeren af:

Ole Donner (FP):

»Vil ministeren venligst oplyse, hvilken dato den advokat, der er tilknyttet arbejdsgruppen omkring DSB, har udarbejdet et notat, der belyser fordele og ulemper i forbindelse med tinglysning af optioner på »Ask« og »Urd«?»

Skriftlig begrundelse

Spørgeren beklager, at det er nødvendigt at stille en lang række spørgsmål i Folketingets spørgetid, fordi ministeren tilsyneladende ikke ønsker at svare på relevante spørgsmål.

Trafikministeren (Trøjborg):

Hr. Ole Donner har i fortsættelse af sine spørgsmål den 9. februar stillet spørgsmålene nr. S 721 og S 722 om datoerne for de notater, jeg tidligere har bekræftet over for hr. Ole Donner blev udarbejdet vedrørende registrering af optionerne på DSB's færger »Ask« og »Urd«.

Jeg kan oplyse over for hr. Ole Donner, at arbejdsgruppens advokat først udarbejdede et notat dateret den 17. december 1993, men af arbejdsgruppen blev anmodet om at udarbejde et supplerende notat. Dette notat har datoen den 30. december 1993.

Ole Donner (FP):

Ja, det understreger den måde, man arbejder

på i DSB.

Man får altså et notat den 17. december fra arbejdsgruppens advokat, som jo er ministeriet bekendt. Senere, den 30., bliver det så suppleret. Men alligevel udarbejder DSB's advokat et notat den 4. januar, som ikke duer til noget, og som man så senere reviderer.

Men jeg vil gerne spørge, om ministeren fortsat har tillid til det advokatfirma, som arbejder for DSB, og om ministeren fortsat har tillid til de oplysninger, der gives ministeren fra DSB.

Trafikministeren (Trøjborg):

Der er jo ingen grund til at gentage alt det, der er sagt af mig selv i de mange besvarelser, der har været af disse spørgsmål vedrørende »Ask« og »Urd«, men måske skal jeg alligevel gentage, at der i denne sag, som det kan være tilfældet i mange andre sager, er tale om, at der er en juridisk fortolkningsuenighed mellem arbejdsgruppens advokat og DSB's advokat. Sagen finder nu sin afgørelse i den anlagte kæremålssag, som hr. Ole Donner også er bekendt med.

Jeg vil sige, at jeg har stadig væk tillid til DSB, og det, der er afgørende, synes jeg, og det, der er behov for, er, at vi på fair vis afviser det arbejde, som den tidligere trafikminister har sat i gang, det arbejde, der skal belyse hele sagen vedrørende »Ask« og »Urd«, og der er til det formål nedsat en arbejdsgruppe med departementschef i Landbrugsministeriet Nils Bernstein som formand.

Når denne arbejdsgruppe inden for kort tid afgiver sin rapport, er der et kvalificeret grundlag at diskutere hele denne her sag på.

Ole Donner (FP):

Desværre var det nok en fortaelse, trafikministeren kom med, for trafikministeren kom til at sige, at vi afviser det arbejde, der kommer fra den arbejdsgruppe. Det vil jeg sikkert meget gerne være med til, men jeg tror beklageligvis, ministeren mente, vi skulle afvente det. Hvis ministeren allerede nu vil være med til at afvise det, kan jeg godt sige, at det vil jeg formentlig også, men jeg vil spørge ministeren, om ministeren ikke finder, at det er en lille smule mærkeligt, at hver gang vi spørger om noget i DSB og får nogle oplysninger, så viser det sig, når vi graver en lille smule i dem, at det er ukorrekte oplysninger, vi får.