

**[Skatteministeren]**

mulighed for at optage kontantlån. Der var dengang ikke mulighed for at optage 30-årige lån som annuitetslån. Der var dengang ikke mulighed for at lave omlægnings- og konvertere fra højt forrentede lån til lavt forrentede lån med mulighed for at tage de gamle kontantlånsfordele med sig.

Derfor må man jo sige, at det er meget sent, fru Pernille Sams er begyndt at interessere sig for boligejerne, og at det har vist sig i praksis, at fru Pernille Sams, når det kommer til stykket, stemmer imod sammen med den øvrige konservative gruppe. Derfor mener jeg sådan set ikke, at det er reelle interesser, fru Pernille Sams er optaget af.

**Pernille Sams (KF):**

Nu kan man jo ikke sige, at dette efterhånden har meget med Folketingets spørgetid at gøre. Men det er selvfølgelig formanden, der skal beslutte, hvordan debatten skal udvikle sig.

Jeg vil bare minde skatteministeren om, at den borgerlige regering i de 10 år, vi havde ansvaret, gik i spidsen for liberaliseringer af real-kreditloven i samtlige år. Og det lykkedes at få gennemført alle de liberaliseringer, som Socialdemokratiet ville være med til.

Det var Socialdemokratiet, der bremsede alle de tiltag, vi ikke nåede at gennemføre, fordi Socialdemokraterne blev ved med at sige – bl.a. med den nuværende skatteminister i spidsen – at der var tale om tilskud til ejerboligfolket, hvis man gav dem frie valgmuligheder inden for de almindelige kreditrammer, der nu findes. Derfor krævede man kompensation til lejere og alt muligt andet.

Det er den historiske baggrund, hr. skatteminister, og det husker skatteministeren udmærket godt. Socialdemokratiet bremsede alt, og derfor blev der ikke gennemført mere, for vi havde ikke flertal i vores regering.

Men skatteministeren har stadig ikke svaret på, hvad formålet er med at bremse og indelåse alle boligejerne nu, som de var før. Jeg vil gerne have et svar på spørgsmålet. Hvad er formålet?

**Kirkegaard (KF):**

Ja, skatteministeren er jo ikke uden polemiske evner og brugte den formulering, at det var sent, fru Pernille Sams begyndte at interessere sig for boligejerne.

Jeg vil gerne bede skatteministeren bekræfte, at hvad angår den konkrete sag her – omlægning af kontantlånene – begyndte fru Pernille Sams at interessere sig for den sag før skatteministeren.

**Skatteministeren (Stavad):**

Til hr. Kirkegaard vil jeg gerne sige, at der er den forskel, at jeg gjorde mit hjemmearbejde, så det var et forslag, der kunne gennemføres, og som der ikke kunne spekuleres i.

Til fru Pernille Sams, der spørger, hvad formålet er, kan jeg sige, at jeg mener faktisk, det er meget vidtgående, at man i de regler, der blev indbygget i skattereformen vedrørende omlægning af gamle, dyre kontantlån, giver accept af, at man får lov at tage et kurstab, der er lidt på et tidligere lån, med over som fradrag på et nyt lån. Det er i strid med alle principper.

Denne regering satte sig for at få sat gang i boligmarkedet, der efterhånden var i total stagnation; folk var fastlåst i de boliger, de havde købt, det var umuligt at flytte, og ejendomspriserne faldt. Vi har rent faktisk fået vendt den udvikling med de initiativer, som regeringen har taget. At vi så skulle fortsætte, når behovet ikke længere er til stede, med at gøre noget, der er yderligere unaturligt, nemlig at have fradragsfordele, ikke bare fra det foregående indfrieede lån, men også fra det lån, der var før det foregående indfrieede lån! Jeg tror, det er fru Pernille Sams, der har et forklaringsproblem, og ikke regeringen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 698**

6) Til *skatteministeren* af:

**Kirkegaard (KF):**

»Hvilke ydelser fra arbejdsmarkedsfondene kan efter ministerens opfattelse betegnes som relevante for f.eks. en 75-årig, der er flyttet i beskyttet ældrebolig, og som derfor i kraft af lejeindtægter fra sin tidligere ejerbolig eller anden form for lejeindtægt gennem bruttoskatten skal betale bidrag til arbejdsmarkedsfondene?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren har i sit svar på spørgsmål nr. S