

[Sundhedsministeren]

mange der er på orlov i år, og oprigtigt talt: De tal – sammenholdt med, at vi har 30.000 sygeplejersker her i landet – er i hvert fald ikke noget, der får mig til at ryste som sundhedsminister.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 693

5) Til *skatteministeren* af:

Pernille Sams (KF):

»Vil ministeren ved udarbejdelsen af cirkulæret om kurstabsfradrag ved omlægning af kontantlån sørge for, at boligejerne ikke bliver skattemæssigt fastlåst til de nyomlagte lån, ligesom de oprindeligt var til de gamle lån?«

Skriftlig begrundelse

Regeringen tillod efter lang tids overvejelser og tovtækkeri, at fradraget for kurstab i forbindelse med kontantlån kan medtages ved omlægning af lånet, men regeringen begrænsede det til at give hver boligejer én eneste omlægningsmulighed. Derfor er boligejerne efter en omlægning i virkeligheden lige så indlåst i denne situation, som de var med de gamle kontantlån. Nu bliver det blot til en lavere rente og gennemsnitligt i en længere årrække. Det ville være en stor fordel for boligejernes fri valgmuligheder og konkurrencen på realkreditmarkedet, hvis regeringen tillod genomlægning af lånene uden tab af amortisationskontoen.

Pernille Sams (KF):

Regeringen overgav sig efter lang tids tovtækkeri og tillod, at fradraget for kurstab i forbindelse med kontantlån, der bliver omlagt, kan medtages; men regeringen indskrænkede sig til at give hver boligejer én eneste omlægningsmulighed. Der er så at sige kun ét skud i bøssen, hvis man skal sige det forenklet.

Derfor er boligejerne, når de har omlagt deres lån én gang, i virkeligheden lige så fastlåst i situationen, som de var inden omlægningen. Nu bliver de bare fastlåst i en lavere rente og gennemsnitligt over en længere årrække, og derfor vil det være en stor fordel for boligejerne, hvis de fik frie muligheder. Det ville også være en stor fordel for konkurrencen på real-

kreditmarkedet, hvis regeringen tillod en genomlægning af lånet uden tab af den eksisterende amortisationskonto.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg kan ikke lade være med at undre mig over spørgsmålet. Fru Pernille Sams og den øvrige konservative folketingsgruppe stemte som bekendt imod at give boligejerne mulighed for at medtage kurstab, og nu ønsker man at udvide den ordning, man selv stemte imod i juni 1993.

Formålet med at indføre reglerne om kurstabsfradrag var at gøre det økonomisk muligt for de mennesker, der sidder med gamle og højtforrentede kontantlån, at omlægge lånene til nye og lavere forrentede lån. Det har således aldrig været hensigten med reglerne at tillægge låntagerne et kurstabsfradrag én gang for alle uanset deres efterfølgende dispositioner, og derfor er der også i ligningslovens § 6, stk. 3, indsat en regel om, at kurstabsfradrag bortfalder, hvis det nye omlægningslån indfries før tid.

At følge fru Pernille Sams og blot skrive i et cirkulære, at omlægningslånet kan omlægges uden konsekvenser for kurstabsfradrag, vil være det samme som at lovgive i cirkulæreform, og det kan jeg naturligvis ikke.

I øvrigt vil den udvidelse af ordningen, som er ønsket af fru Pernille Sams, for nærværende kun være af teoretisk interesse, da renteudsvingene for aktuelle realkreditlån siden lovens vedtagelse har holdt sig inden for ca. ½ procentpoint, altså inden for et spænd, hvor det er helt uden interesse at omlægge endnu en gang som følge af renteudviklingen.

Jeg kan endelig oplyse, at regeringen ikke har til hensigt at foreslå en ændring af ligningslovens § 6, så der åbnes adgang til at kunne indfri omlægningslånet uden konsekvenser for kurstabsfradraget.

Pernille Sams (KF):

Skatteministeren ved udmærket godt, at i januar 1993 fremsatte Det Konservative Folkeparti netop dette forslag, og at regeringen med skatteministeren i spidsen gik imod det med alle mulige dårlige og decideret forkerte undskyldninger. Senere måtte man indse, at de undskyldninger, man havde brugt, var forkerte og urigtige, og derfor gik man også med til at