

[Tom Behnke]

sammen, og dér er finansieringsløsningen selvfølgelig et væsentligt element.

Der bliver sagt, at ansvar og finansiering skal følges ad. Men hvis man virkelig vil holde fast i det og det er det, der skal være det afgørende, så skulle jeg have fremsat et andet forslag i stedet – det kan jeg jo godt regne ud – så skulle jeg have foreslået, at afvænnning af narkomanerne lægges over i statens regi under sundhedsministeren. Så havde jeg fået min vilje, og så havde adskillige ordførere i hvert fald ikke kunnet bruge det argument. Men jeg tror nu ikke, at det kun er det argument, der afholder ordførerne fra at støtte forslaget.

Det med at lade kommunerne og amterne finansiere afvænnningen af narkomanerne har vi desværre alt for mange års erfaring i; det duer ikke. Området bliver desværre nedprioriteret, og vi får ikke afvænnet narkomanerne.

Når man så siger, at efter ministerens redegørelse vil man også være villig til via fordelingsmidlerne at give flere penge til kommunerne, så de også kan løse den opgave, man pålægger dem at løse, kan jeg ikke lade være med at tænke på, at her til jul kom min ældste søn hen til mig og sagde: Far, jeg vil gerne købe en julegave til dig, må jeg ikke få nogle penge til det? Det er jo lidt af det samme, der gør sig gældende her, nemlig at vi pålægger kommunerne og amterne en opgave, og så giver vi dem pengene bagefter i stedet for at gå den direkte vej og sige: Lad os dog finansiere det direkte i stedet for at gå den omvej.

Regeringen og mange andre ordførere har efterlyst flere behandlingsinstitutioner og flere behandlingspladser. Hvis man skal kunne opnå det, og hvis man mener noget seriøst med det, er man også nødt til at anvise en effektiv finansiering af det, ellers lykkes projektet ikke. Jeg kan håbe på, at det lykkes alligevel. Jeg kan håbe på, at regeringens redegørelse vil lægge op til, at vi skal have nogle flere behandlingspladser, og at man også på en eller anden måde finder ud af at finansiere det, og jeg kan håbe på, at det så kommer til at fungere, men jeg tror desværre ikke meget på det.

Fru Lilli Gyldenkilde var inde på, at dette forslag afviger lidt fra den pakke, vi har fremlagt her – ikke en pakke narko, men en narkopakke! Det gør det egentlig ikke. Som jeg har været inde på tidligere, og som også hr. Kim Behnke var inde på, er det for at slutte ringen.

Rent faktisk skete der det på et meget tidligt tidspunkt, da vi arbejdede med disse forslag, at der var flere, der sagde: Jamen hvem skal så betale det? Dette her kommer til at koste en masse penge, og hvem skal så finansiere det? Det har kommunerne og amterne ikke råd til! Og vi har også set den debat, der har kørt siden nytår, og hvor kommunerne specielt har påpeget, at de simpelt hen ikke har råd til det. Så der må altså nogle penge på bordet, og derfor foreslår vi, at pengene går direkte til institutionerne.

Det, man kunne gøre, hvis man lod pengene gå direkte, var så at have en form for styringsmekanisme inde i billedet. Man kunne sige: Vi laver en stykprisfinansiering, således at den enkelte institution får penge efter, hvor mange narkomaner den aktuelt har. Det ville tilskynde institutionen til at give en god behandling, til at være en institution, som narkomanerne vælger, og dermed ville pengene gå direkte til den institution, som direkte afvænner narkomanerne.

Forslaget har jo ikke vundet meget tilslutning. Det havde jeg heller ikke regnet med, i og med at man afviste det, sidst vi havde forslaget fremme. Men jeg havde dog håbet på, at debatten om de øvrige forslag i dag ville have bevirket, at man havde været en anelse mere positiv over for forslaget, end tilfældet er. Men o.k., dette forslag skal ikke være det afgørende for os. Jeg må sige, at de tre andre forslag i pakken egentlig er de vigtigste, og jeg håber så, at regeringen finder en finansieringsløsning, som vil lykkes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var: