

[Svend Aage Jensby]

Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Svend Aage Jensby har ret, når han konkluderer, at det for os er ligegyldigt, hvilken kriminalitet narkomanen har begået forud. Så længe den er narkorelateret, skal der kunne vælges afvænnings i stedet for egentlig fængselsstraf.

Men lad mig tilføje, som det også klart fremgår af forslaget, at hvis personen er personfarlig, skal vedkommende ikke have mulighed for at vælge afvænnings. Så skal vedkommende i fængsel, for så er det selvfølgelig nødvendigt af hensyn til samfundets øvrige borgere. Der er en klar begrundning på, hvem der kan få lov til at vælge en afvænnings frem for at komme i fængsel.

Lad mig også sige, at dette her skal foregå frivilligt. Hr. Svend Aage Jensby var inde på, at det ikke skulle være et tilbud, man fik, således at dommeren, når dommen skulle afsiges, kunne sige: »Thi kendes for ret: Otte måneders fængsel, eller vil De hellere til afvænnings?« Jo, det skal være et tilbud, for hvis narkomanen ikke er motiveret for at gå i behandling, virker det ikke. Så får det ikke den effekt, det skal have, og narkomanen bliver ikke afvænnet, jo, måske for en kort periode, men så vil narkomanen vende tilbage til misbrug, så snart afvænnings er overstået. Derfor skal det være frivilligt. Narkomanen skal være motiveret for afvænnings, ellers virker det ikke.

Pernille Frahm (SF):

Som justitsministeren sagde, er det i mange af disse tilfælde narko, der er narkomanernes problem. Kriminaliteten er en følge af det, ikke det egentlige problem, og hvis vi virkelig vil gøre noget effektivt for at stoppe den videre kriminalitet, handler det om at gribe ind dér, hvor problemet er, nemlig med hensyn til narkoen.

Foreløbig er der ikke meget, der tyder på, at det har hjulpet at sætte disse folk i fængsel, snarere tværtimod. Alle erfaringer, herunder de erfaringer, vi for nylig har fået kendskab til, nemlig de sidste tre års erfaringer fra et forsøg med spritbilister, tyder på, at behandling er den rigtige vej at gå.

Sådan som jeg hører Venstres og især De Konservatives ordfører, er projektet nu, at det er bedre at forebygge end at helbrede, og det kan vi kun være enige i, men hvis man helt opgiver at helbrede, mener jeg, vi simpelt hen giver en gruppe mennesker et spark, og jeg har endnu ikke fået noget svar på, hvad i alverden vi så skal stille op med dem. Man kunne sige, at med den logik, den konservative ordfører har været fremme med heroppe, kunne vi nedlægge hospitalerne f.eks., fordi det er bedre at forebygge end at helbrede.

Fremskridtspartiet prøver med dette forslag at gribe ind i et problem, vi har, nemlig med ikke bare at forebygge, men også at helbrede, og det synes jeg de skal have al mulig opbakning til.

Problemet med forslaget er så, at behandlingsmulighederne ikke findes, og det skriger til himlen, når fru Else Marie Mortensen som argumentation imod forslaget siger, at vi ikke har institutionerne. Svaret skal selvfølgelig være: Så lad os komme i gang med at få lavet de behandlingsinstitutioner, og lad os ikke mindst komme i gang med den meget nødvendige efterbehandling, der skal til, den personlige genopbygning, som mange af de folk har brug for. Erfaringerne fra forsøget med spritbilister viser også, at nogle gik ud af ordningen efter eget ønske, fordi livet ikke var værd at leve uden alkohol. Det er også problemet for mange af disse folk, når de har været igennem en proces, hvor de er blevet gjort giftfri, at der ikke er noget at vende tilbage til, der er ikke noget liv derude, der er ikke noget at foretage sig. Vi er måske blevet i stand til at få folk ud af forgiftningen, men vi har ikke rigtig formået at komme med den fornødne efterbehandling.

Jeg vil kort sige, at dette forslag fra Fremskridtspartiet igen er et initiativ, som vi vil støtte, men vi vil selvfølgelig give ret i dette med tiden. Det er også blevet nævnt af Fremskridtspartiets ordfører, at det ikke skal stå og falde med det. Vi har i SF længe vidst, at forslaget var på trapperne, for det har været forberedt i utrolig lang tid. Vi har set de spørgsmål, der er blevet stillet gennem Retsudvalget og til skriftlig besvarelse, og det har selvfølgelig gjort, at vi ikke har stillet forslag inden, fordi vi har ventet denne debat.

Jeg synes, at det, der er kommet ud af det lange forarbejde, er interessant, og SF vil støtte det.