

[Kim Behnke]

sker, der er blevet afhængige af narkotika i det daglige.

**Sonja Albrink (CD):**

Da CD's ordfører ikke kan være til stede her i salen, skal jeg på CD's vegne meddele, at CD ikke kan tilslutte sig beslutningsforslaget, men at der er nogle gode tiltag og nogle gode argumenter i det, og at vi, når vi får justitsministerens og de to andre ministeriers redegørelser, vil se på de problemer, som Fremskridtspartiet har rejst.

**Dorit Myltoft (RV):**

Det Radikale Venstre ser på det foreliggende forslag til folketingsbeslutning som et konstruktivt bud på, hvordan de politiske organer bedst kan rådgives, men vi har flere betænkeligheder ved netop dette forslag.

Det Radikale Venstre støtter, at der forskes i effekten af forskellige behandlingsformer og forskellige former for forebyggende indsats, men jeg mener ikke, det er realistisk, at et narkotikaråd tillægges de opgaver, som Fremskridtspartiet opregner i punkt 5. Det Radikale Venstre er betænkelige ved punkt 6, hvorefter narkotikarådet skal have tilgang til oplysninger, hvoriblandt der kan være følsomme personlige oplysninger. Samme betænkeligheder havde fru Pernille Frahm, og jeg er ikke helt beroliget af hr. Tom Behnkes svar, for ordet relevant er et elastisk begreb.

Bemærkningerne viser, at der er gjort et stort forarbejde med at underbygge begrundelsen for lovforslaget, men Det Radikale Venstre er ikke enig i alle bemærkningernes påstande. Det Radikale Venstre vil gerne være aktive i en bred debat om, hvordan vi bedst løser de alvorlige menneskelige og samfundsmæssige problemer skabt af handel med og misbrug af narkotika.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Nu skal vi hverken gøre forslaget eller mig til mere, end tilfældet er. Dette er et beslutningsforslag, og sagen er, at jeg ikke alene har et flertal her i Folketinget. Med andre ord, hvis beslutningsforslaget bliver vedtaget, skal vi efterfølgende have noget konkret på bordet, som regeringen vil komme til at stå for, og hvor det

vil være muligt at diskutere, hvordan elementerne skal se ud.

Jeg har i forslaget skrevet »alle relevante oplysninger«, og det er rigtigt, at det ord kan strækkes. Men dette er et beslutningsforslag, og hvis det bliver vedtaget, vil det siden være regeringens opgave at præcisere, hvad der menes med alle relevante oplysninger. Så der er ikke nogen grund til frygt, fru Dorit Myltoft.

Så siger fru Dorit Myltoft, at hun ikke er enig i alle bemærkningerne i forslaget. Det er heller ikke meningen. Jeg er heller ikke selv enig i alle bemærkningerne i forslaget. Det, der har været meningen, var at opremse alle de forskellige synspunkter og alle relevante oplysninger, som vi har kunnet komme i besiddelse af, og dem har vi lagt ind i forslaget netop med henblik på, at rådet, når eller hvis det bliver nedsat, kan tage disse oplysninger under behandling. Derefter må rådet vurdere de enkelte oplysninger, og så må rådet over for Folketinget fremlægge en redegørelse, hvor de enten tager afstand fra eller tilslutter sig de forskellige synspunkter.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Som vi hørte ministeren sige, får vi forhåbentlig snart lejlighed til at drøfte en narkopolitisk redegørelse, hvor også dette beslutningsforslag vil være et vigtigt element.

Jeg synes sådan set, det er udmærket, at vi får forslaget, for det betyder jo, at vi nu kan gå i gang i udvalget, som det også blev sagt af den tidligere ordfører, med at undersøge nogle ting, således at vi står bedre rustet, når vi får regeringens udspil.

Det er sagt fra adskillige ordføreres side, at det er en alvorlig situation, narkomaner er i, og det er fint, at vi får afdækket tingene gennem forskning og gennem statistikker, men jeg tror, det er meget vigtigt, at man i denne debat ser på, hvorfor nogle bliver narkomaner. Sådan en ting som hash, der af nogle betragtes som utrolig uskyldigt, kan jo være det allerfarligste stof for nogle. Og hvad med hele familiesituationen? Er der nogen årsager til, at unge med problemer kastes ud i narko for dér at søge fællesskab? Jeg har selv hørt en ung sige, at i den og den klike blev hun accepteret på lige fod, selv om hun var lidt dårligere udrustet. Ja, det sidste sagde hun ikke, men det var hun, for hun gik i en hjælpeklasse og kunne ikke klare den