

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

En forskel til er altså, at der er tale om en anden minister, som simpelt hen opfatter sig selv som en kontrolinstans, der lige skal sikre, om man nu også gør det rigtigt, hvor jeg har opfattet planloven sådan, at man kunne nedlægge veto, hvis man blev opmærksom på et eller andet, og det kunne man f.eks. blive, hvis Naturfredningsforeningen klagede. Men ministeren opfatter det jo, som om han skal være sikker på de lokale skøn over, hvor man har lov til at afvige, planlægge osv. Det er den reelle forskel, men jeg indrømmer, at det er under det samme regelsæt, og det er også derfor, jeg er blevet betænkelig ved kystcirkulæret.

**Aage Brusgaard (FP):**

For en sikkerheds skyld tager jeg ordet i anden runde, for det er ikke altid, jeg evner at holde mig inden for de korte bemærkninger.

Ministeren nævnte to gange i sit forrige indlæg, at jeg var imod beskyttelse af vore kyster. Jeg vil meget gerne gentage for vores miljøminister – vi har jo kun den samme – at jeg allerede under de korte bemærkninger nævnte, at jeg troede, at alle i Folketinget gik ind for, at vi skulle beskytte de danske kyster. Det, vi var uenige om, var, om det var miljøministeren herinde på Vesterbro eller det var de mennesker, vi har valgt ude i kommunalbestyrelser og amtsråd, der skulle bestemme hvordan.

Nu har vi haft en debat her i dag, som jeg mener har været en god debat, og både vi og andre vil sikkert stille spørgsmål i udvalget. Vi må også håbe, at der kommer deputationer ind, for udvalget har endnu ikke modtaget et eneste brev fra et kommunalbestyrelsesmedlem eller amtsrådsmedlem, der har støttet lovforslaget, og det glæder os selvfølgelig, at de breve, vi har fået – også fra miljøministerens partifæller og fra landbruget – alle sammen har været imod. Vi håber altså på deputationer, og måske må vi have ministeren i samråd.

Den konservative ordfører, som desværre er fraværende, spurgte, hvilken forskel der var på cirkulæret og på lovforslaget. Jeg nævnte nogle forskelle, men jeg vil godt spørge ministeren: I bemærkningerne til lovforslaget står, at det beregnes, at der skal bruges 5 årsværk – altså personale – i ministeriet, og at der i amtskommunerne skal bruges 3,5 plus 0,5, altså 4 årsværk mere. Hvad er begrundelsen for, at der skal bruges ca. 10 personer mere, når dette lovforslag

er vedtaget, end efter kystcirkulæret, når det drejer sig om nøjagtig det samme? Det må der jo være en begrundelse for.

Afslutningsvis vil jeg godt sige, at mit parti er enig med landbrugets organisationer i, at dette lovforslag er ekspropriation, særlig det med at udvide til 300 m, og derfor vil Fremskridtspartiet prøve ved tredjebehandlingen, hvis det kommer så langt, at få samlet 60 underskrifter, således at lovforslaget ikke træder i kraft, før vi har haft et nyt folketingsvalg. Efter de bemærkninger, der er kommet fra både den konservative ordfører og fra fru Hanne Severinsen, håber vi, at i hvert fald disse to partier vil støtte en underskriftindsamling, og så har vi godt og vel de 60 underskrifter, der skal til. Vi håber selvfølgelig også, at de socialdemokratiske borgmestre vil påvirke Socialdemokraterne i kommunerne, og ligesådan med CD og Kristeligt Folkeparti, sådan at vi får en rimelig opbakning til, at dette lovforslag enten bliver lempet eller slet ikke træder i kraft. Det, KL har anbefalet Amtsrådsforeningen, er jo, at man bortkastede lovforslaget og kun så på, om der var nogle ting i cirkulæret, der skulle strammes.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Den administrative belastning er først og fremmest betjeningen af strandbeskyttelseskommissionen. Jeg har brugt udtrykket en gummistøvlekommission for netop at lægge vægt på, at den konkret skal gennemgå vores kyster med henblik på at finde ud af, hvor 300-meter-linjen er mindre hensigtsmæssig, sådan at man kan få et smallere bånd, også hvor den slet ikke behøves, f.eks. i allerede bebyggede områder. Derved slipper vi også for en række dispensationssager, og det er dér, den administrative lettelse ligger.

Jeg vil sige til hr. Aage Brusgaard og til, hvad jeg har hørt i debatten her i dag, at den dér med ekspropriation og alt det dér er den tyndeste pølsepind, der nogen sinde har været konstrueret i dansk parlamentarismes historie – den tyndeste. Og den har ikke udsigt til at slå rod noget sted. Om det virkelig lykkes for hr. Aage Brusgaard, som jo har udrettet mirakler med hensyn til at få Venstre og De Konservative til at stemme durk imod ting, de selv var med til at vedtage, da de sad i regering, skal jeg lade være usagt. Men jeg kan sige, at det ingen betydning har, for dette her er ikke efter nogen regnestok eller efter nogen juridisk teori ekspropriation. Det er en generel regulering –