

[Ole M. Nielsen]

hovsaløsninger til skade for vore landskaber specielt i kystområderne.

På vores udmærkede tur til Ringkøbing Amt hørte vi et eksempel på, hvordan hovsaløsninger opstår. Der var en borgmester, der fortalte, at det ikke var til at være tjent med at have disse snærende bestemmelser. Hvis der kom én med nogle penge, der ville bygge et hotel og sætte noget i gang, så varede det jo alt for længe, inden man kunne få truffet en beslutning. Det var lige nøjagtig et argument for loven her. Det var så morsomt, da det kom, og det var selvfølgelig et udtryk for, at manden ikke havde læst på stoffet.

Der er ingen ændring i kompetenceforholdene i dette lovforslag i forhold til cirkulæret.

Lovforslaget rummer yderligere en udvidelse af strandbeskyttelseslinjen fra 100 m til 300 m. Udbyggede byområder vil ikke være omfattet af den udvidede strandbeskyttelseslinje. Linjen vil blive fastlagt efter naturlige forudsætninger af en kommission, som simpelt hen vil gå kystlinjen rundt. Jeg synes, det er betryggende. De vil bl.a. tage hensyn til landbrug med væsentlige dele af jorden liggende inden for de 300 m. Jeg vil komme tilbage til, at der er opstået en misforståelse i teksten omkring det.

Som nævnt bygger det meste af kritikken mod lovforslaget før dets fremlæggelse på misforståelser, hvad vi også tydeligt fik bekræftet på vores interessante tur til Ringkøbing Amt. Det var helt tydeligt, at de derværende borgmestre, hvoraf de fleste var af Venstreobservans, ikke havde læst på stoffet, men nøjagtig det samme gælder de socialdemokratiske borgmestre, som har brokket sig på et for tidligt tidspunkt.

Lovforslaget lægger op til at beskytte værdifulde naturområder ved omtanke og planlægning, og det er det, det handler om. Forslaget er suppleret med meget grundige vejledninger. Det er et udtryk for, at der er taget mange forskellige hensyn til lokale forhold og til myndighederne, at der er gjort et godt stykke arbejde i ministeriet, og at vi også har arbejdet meget grundigt med det i ordførerkredsen i regeringspartierne. Vi har f.eks. set meget grundigt på høringssvarene fra alle de forskellige organisationer, og på mange områder er der taget hensyn til dem.

Vi kan ikke imødekomme landboorganisationerne i deres indvending imod det, der principielt er en begrænsning af deres dispositionsfrihed. Ministeren har gjort rede for grunden til det. Men det er mit indtryk, at man stort set er tilfreds med de praktiske udformninger af loven – måske fordi det ikke kan være anderledes, men der er virkelig blevet udtrykt forståelse fra landbrugets side. Jeg har selv været optaget af landbrugets dispositionsfrihed inden for valget af afgrøder i den nye kystbeskyttelseslinje, idet jeg ikke kan acceptere, at der pålægges begrænsninger, som forringer ejendommens værdi også ved et senere salg. Selv om det ikke har den store nationaløkonomiske interesse, så har det betydning for den, der ejer en landbrugsejendom.

Jeg har desværre opdaget, at der er sket en fejlformulering af teksten i bemærkningerne til forslaget på side 14 og også en forglemmelse. Det drejer sig mest om, at der står, at det er en tidsbegrænset ordning, at linjen kan undtages fra at gå ved 300 m, men kan gå inden for 100 m, hvor der er en ejendom med væsentlige dele af sit areal inden for kystbeskyttelseslinjen.

Tidsbegrænsningen går på, at man inden for den periode, hvor kommissionen arbejder, skal komme med sin indvending, og så kan man få ført kystlinjen ud til de 100 m omkring ens ejendom; så det skal vi have formuleret om.

Endelig er der i beskrivelsen af afgrøder nævnt juletræer, som er væsentlige i denne sammenhæng, men man har glemt det, vi tidligere snakkede om, nemlig energiafgrøder, som hører med her, og det har jeg fået bekræftet af ministeren at vi skal have rettet.

Jeg synes alt i alt, at det er et udmærket lovforslag, og jeg forstår slet ikke de indvendinger, der er kommet fra de borgerlige partiers side.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Hvis en kommune gav tilladelse til et hotelbyggeri og det var fuldstændig i overensstemmelse med den pågældende kommuneplan, som også var i fuldstændig overensstemmelse med den pågældende regionalplan, ville det så være noget, som miljøministeren ville blande sig i? Hvis miljøministeren siger, at så vil han slet ikke blande sig i det pågældende hotelbyg-