

[Vibeke Grønbeek]

Der er måske ikke noget at sige til, at landets kommunalbestyrelser fristes til at sige ja tak til planer om opførelse af by-, ferie- og fritidsanlæg i de kystnære og samtidig meget sårbare områder. I disse tider tænker mange kommuner meget mere på deres pengepung og på de indtægter, der kommer fra sommerhuse, kysthoteller og badelande. Det er også forståeligt, men vi skal tænke langsigtet og tænke på den principielle varetagelse af kysterne.

En af de svære opgaver har været at få naturbeskyttelsen til at hænge sammen med vores energipolitik og vores mål om en bæredygtig fremtid. Vindmøllefolket har været nervøse for, om der i fremtiden kunne sættes møller op i samme omfang som tidligere på grund af den planlægningszone, man nu har i loven. Jeg er ikke nervøs for udbygningen, når jeg tænker på det planmæssige, og jeg er samtidig af den opfattelse, at der skal være en stram planlægning specielt på de områder. Vindmølleudbygningens aktuelle problemer kan i lige så høj grad skyldes andre forhold, afregningspriser osv.

Jeg vil godt præcisere, at Det Radikale Venstre ikke ønsker vindmølleudbygningen stoppet, men vi ønsker, at planlægningen skal stemme overens med planlægnings- og naturbeskyttelseslovgivningen. Vi er tilfredse med, at der er fastsat særlige dispensationsregler eller bestemmelser, der sikrer mulighederne for at realisere den planlagte vindmølleudbygning.

Det Radikale Venstre er tilfreds med lovforslaget og ser frem til et godt og konstruktivt udvalgsarbejde, samt til, at forslaget bliver vedtaget med størst muligt flertal. Det må være i alles interesse at være med til at beskytte kystområderne.

Med disse bemærkninger skal jeg på vegne af Det Radikale Venstre varmt støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er egentlig en kort bemærkning, der er bestilt efter ministerens sidste indlæg, hvor ministeren nævnte, at jeg havde nogle meget brede vinger, og at jeg tog alt ind under dem, både politikere og nu landmænd.

Det er også korrekt, og jeg mener faktisk, at det er det, vi er valgt til. Men jeg har så i mod-

sætning til ministeren den fordel, at jeg har siddet i en kommunalbestyrelse og et amtsråd, og jeg ved, at det ikke er onde mennesker, der sidder dér. De vurderer også hver enkelt byggesag osv. Ministeren har så den ufordel, at han har gået i skole i alt for mange år og så er kommet herind i Folketinget, og han har aldrig været ude i det pulveriserende liv, aldrig siddet ude i en kommunalbestyrelse, aldrig siddet ude i et amtsråd. Det er så den forskel, der gør, at ministeren tror, at de, der sidder i vores amtsråd og kommunalbestyrelser, er fæle mennesker, der ikke kan sige nej til noget. Jeg har den modsatte opfattelse. Blot ved at køre ud i den danske natur kan man forvise sig om, at sådan forholder det sig.

Og hvad angår landbruget, så ved jeg ikke, om Svend Auken har set en landbrugsejendom i en ferie eller sådan noget, men Svend Auken har aldrig levet på landet, han har aldrig været i en . . .

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Det hedder miljøministeren.

Aage Brusgaard (FP):

Undskyld! Miljøministeren, og det er så også Svend Auken.

Han har aldrig været landmand eller boet på en ejendom, og derfor skal jeg heller ikke bebrejde ministeren, at han ikke har set forholdene. Men landbruget udgør altså en meget stor del af den indtægtskilde, vi har her i Danmark. Derfor er det klart, at vi også lytter til, hvad disse organisationer siger.

Nu er der snakket om, hvor meget ministerens egne partifæller, borgmestre og amtsborgmestre, har været enige med regeringen. Fru Hanne Severinsen nævnte, at der har været nogle klip fra TV/Midt-Vest, hvor de socialdemokratiske borgmestre og amtsborgmestre i hvert fald ikke var enige. Jeg har masser af avisudklip, som jeg ikke vil trætte med her, og som i hvert fald også tilkendegiver, at ministerens egne partifæller har været meget, meget lidt enige i regeringens fremsættelse af dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg gerne sige, at