

[Miljøministeren]

Konservative stemte sammen med os om at lave en erstatningsfri regulering af bræmmerne på de steder, hvor man simpelt hen ikke kunne fortsætte dyrkningen.

I dette tilfælde kan vi fortsætte dyrkningen, men det kan de ikke i bræmmerne.

Jeg synes på den baggrund ikke, det er overraskende, at landbruget reagerer, som det gør, og det synes jeg vi skal vise respekt for her. De har været uenige i den beslutning, der blev truffet under den tidligere regering. Det fører de retssag på. Og de vil selvfølgelig ikke i forbindelse med dette lovforslag bringe sig i en situation, hvor de svækker deres egne argumenter under retssagen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg må indrømme, at jeg selvfølgelig også somme tider er lidt skeptisk over for mediernes fremstilling af situationen. Men jeg synes nu, at miljøministeren skulle prøve at få det klip, der var med interview af forskellige meget utilfredse borgmestre, som reagerede meget vredt oven på miljøministerens besøg og sagde, at han ikke havde forstået spor af det hele. Det er muligt, at man forstod hinanden vældig godt; men det fremgik altså ikke.

Jeg synes i øvrigt, at debatten meget godt viser, at vi altså har en forskellig opfattelse af, hvordan sådan et cirkulære egentlig skal fortolkes. For mig har det altid været et signal til kommuner og amter om, at det var noget, de skulle tage hensyn til, og man gik så ud fra, at de gjorde det. Men jeg kan godt se, at når man er nødt til at lave alle mulige undtagelser osv., så er det, fordi det fortolkes mere pernittengrynet, og man skal lige se efter, om de nu også gør det rigtigt. Så kan man selvfølgelig kalde det en lempelse, at man ikke skal det i byzonerne. Det tror jeg aldrig der var nogen der havde drømt om at man i det hele taget skulle gøre.

Hr. Gade borede lidt i såret med disse 2-meter-bræmmer. Det er ikke afgjort endnu, om de er erstatningsfri, men i øvrigt er der jo sket det i mellemtiden, at det kan føres med ind under braklægning; så på en måde har man jo faktisk fået en form for erstatning.

Vibeke Grønbæk (RV):

Det lovforslag, der i dag er til første behand-

ling, er allerede blevet diskuteret meget i medierne og ude i mange organisationer. Det er et tegn på, at den demokratiske grundidé virker, nemlig at man debatterer holdningerne, inden der træffes en afgørelse.

Grunden til, at netop dette lovforslag er blevet diskuteret mere end mange andre af de lovforslag, der fremsættes herinde, er formentlig den, at det vedrører så mange mennesker, og at det er et område, som er vitalt for os som danskere.

Som ved så mange andre lovforslag er der tilhængere og modstandere af forslaget, og det er naturligt nok. Det svære arbejde består i at få trådene til at hænge nogenlunde sammen med det ene mål at få en bred forståelse og opbakning bag beskyttelsen af vore kyster, men jeg finder, at forslaget tilgodeser de fleste interesser, når jeg tænker på alle de hørings-svar, der er indkommet. Der er dem, der er tilfredse, og dem, der føler, at de stadig ikke er tilgodeset.

Ideen om at gøre mere for at beskytte de danske kyster og kystområder har vakt delte meninger, og interessekonflikterne har som sagt slået ud i lys lue. Dog tror jeg, at det lange debatforløb har ryddet visse misforståelser af vejen, og at flere nu er blevet overbevist om de gode intentioner, der ligger i forslaget. For det er faktisk gode intentioner.

Det Radikale Venstre tog i 1917 under Zahle initiativ til at gennemføre den første danske naturfredningslov. Senere, ja, faktisk en hel del år senere, udvidede man loven. Det var i 1992 – denne gang også på radikalt initiativ.

Derfor er det også værd at tage med her i dag, at optakten til dette lovforslag har været igennem tre miljøministre fra tre forskellige partier. Som den første fru Lone Dybkjær, som påviste problematikken og satte forarbejdet til det senere kystcirkulære i gang. Det blev så ekspederet af hr. Per Stig Møller, og nu ophøjes det til lov og bliver forhåbentlig gennemført af miljøminister Svend Auken. Alene på den baggrund måtte man jo gå ud fra, at lovforslaget kunne samle bred enighed og ikke ville føre til, at man begyndte at snakke om forligsbrud.

Hvorfor er det så vigtigt at få ændret planlægningsloven og naturbeskyttelsesloven? Det er det, fordi de danske kyster er truet – ikke af udenlandske turister, men af kræfter, der er mere optaget af erhvervsmæssig udnyttelse af kystområderne end af hensynet til miljøet.