

[Aage Brusgaard]

planlægning og administration i kystnærhedszonen, og det bygger på tiltro til de decentrale myndigheders planlægning og administration.

Det vil altså sige, at ministeren her forsøger at forklare, at denne lov er en hjælp til kommuner og amter. Jeg synes nu, det er bedre, at ministeren lytter til de henvendelser, vi har fået, som jeg har været oppe at sige én gang før. I hvert fald er det sådan, at hvis det er en hjælp til kommuner og amter, misforstår samtlige vores kommuner og amter den hjælp. De beder sig ganske enkelt fritaget for hjælpen.

Der står endvidere i ministerens fremsættelse: »Det er vigtigt også for det kommunale selvstyre, at reglerne ikke kan ændres af den til enhver tid siddende minister«. Det er vi enige i.

Og så står der: »Det er vigtigt at slå fast, at kystnærhedszonen er en planlægningszone og ikke en forbudszone.« Det er vi også enige i, hvis det var rigtigt. Men det mener jeg faktisk ikke er rigtigt, og jeg vil give et par eksempler. Nu må jeg gøre opmærksom på, at det kan være, jeg siger forkert, for det, jeg har læst, er udkastet. Det er på 40 sider, så jeg orkede faktisk ikke at læse den trykte udgave, da den kom.

Men der er i hvert fald tre ting, jeg har streget under. Det er ikke bare en planlægning, det er et forbud.

I § 5 b, stk. 3, står der, at nye sommerhusområder ikke må udlægges, og at eksisterende sommerhusområder skal fastholdes til ferieformål.

I den foreslåede § 6 a, stk. 2, står der: »Amtsrådet skal i forbindelse hermed gennemgå de allerede godkendte eller vedtagne uudnyttede arealreservationer i kystnærhedszonen og ophæve de reservationer, der ikke er aktuelle.« Det samme står der vedrørende kommunalbestyrelserne.

Det er ikke en planlægning, det er et påbud til kommunerne og amterne, og de kommuner og amter, der har været lidt forudseende og planlagt deres område, så de fleks. i 10 år har haft erhvervsområder, hvor man kan bygge sommerhuse eller hoteller, bliver altså nu jor-det, fordi de har været lidt forudseende og fået deres planlægning i orden.

Det skal de rent faktisk lave om nu, hvis der ikke helt aktuelt er gravkøer ude i området på det pågældende tidspunkt.

På side 13 i bemærkningerne til lovforslaget står der:

»Udvidelsen af beskyttelseslinierne medfører derimod, at der i området fra kysten og 300 m ind i landet som udgangspunkt vil være forbud mod såvel nyt byggeri som anlæg. Selv om der således ikke vil være mulighed for at etablere nye erhverv i området, . . .«.

Det vil altså sige, at det har ikke noget med planlægning at gøre, det er et direkte forbud. Ellers er jeg i hvert fald ikke god til at læse.

Lovforslaget viderefører i hovedsagen kystcirkulærets bestemmelser, dog med den væsentlige ændring, at man foreslår, at byzonerne tages ud af kystnærhedszonen. Når endelig der er noget at rose, skal vi også huske det, og jeg vil godt rose ministeren og regeringen, fordi man holder byzonerne helt uden for.

Endvidere står der i fremsættelsestalen:

»I landzone og sommerhusområder findes de rekreative og åbne friholdte kystområder. Her skal planlægning og administration sikre, at områderne bevarer deres karakter.«

Jamen hr. minister: Det er netop, fordi kommunerne og amterne har været så forudseende med deres planlægning og restriktive med hoteltbyggeri osv., at vi har disse åbne . . .

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Taletiden er udløbet.

Aage Brusgaard (FP):

. . . og rekreative områder, som vi har i dag. Lad kommunerne og amterne selv administrere det, også fremover.

Ja, nu udløb min taletid jo, men vi har jo en anden runde.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Ja, selv om det var en overskridelse, der var ganske betydelig.

Miljøministeren (Svend Auken):

I hr. Aage Brusgaards tilfælde tror jeg, at meget af den kritik, han fremfører, skyldes ukendskab til de regler, der allerede gælder i dag.

Hr. Aage Brusgaard har den opfattelse, at det er dette nye lovforslag, der indfører forbud mod udlægning af nye sommerhusområder. Det er ikke rigtigt, hr. Aage Brusgaard. Det skyldes ikke denne lov, for den beslutning blev truffet af Folketinget allerede i 1977, og den har overlevet, jeg ved ikke hvor mange, for-