

[Hanne Severinsen]

og checke efter, om man nu tænker i de rigtige baner i kommunerne og amterne? F.eks. skriver man, at ved større ferie- og fritidsanlæg skal lokaliseringen ske på baggrund af samlede turistpolitiske overvejelser. Vil det sige, at det er miljøministeren, der har de turistpolitiske overvejelser i alle amterne?

Jeg synes i det hele taget, at mange af bemærkningerne tyder på, at man ikke har spor tillid til, at kommuner og amter kan finde ud af at beskytte naturen. Det indtryk, vi fik, da vi var rundt i Ringkøbing Amt, var netop, at de nyere sommerhusbebyggelser i høj grad er indpasset i naturen. Der ligger nogle fortidige synder, men det ligger jo langt tilbage.

Kommuner og amter er udmærket godt klar over, at deres ressource i høj grad også er, at de har en smuk kyst, men hvordan kysten bliver smuk, og hvordan man sikrer, at tingene indpasses, må som udgangspunkt være et lokalt skøn. Det er derfor, vi går imod loven her. Og skulle der opstå en sag, har vi jo varetøretten.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensen (CD):**

Jeg bemærkede, at fru Hanne Severinsen kaldte det forligsbud, at man nu deltager i en ændring af cirkulæret således, at det bliver op-  
højet til lov.

Jeg vil nok sige, at hvis det senere hen skulle karakteriseres som værende forligsbud, hver gang vi deltager i en ændring efter en forhandling, som vi har haft med den tidligere regering om et hvilket som helst cirkulære eller lovforslag, så tror jeg ikke, vi kan være med til ret mange lovforslag eller lovændringer i dette Ting. Vi har deltaget i rigtig mange forhandlinger med den tidligere miljøminister med hensyn til dette eller hint, og det har ikke for mig været karakteriseret som et forlig i den forstand, at vi senere hen, hvis vi deltog i sådan noget som det her, skulle betegnes som forligsbrydere.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg mener nu nok, at miljøministeren har indkaldt samtlige partiers ordførere til drøftelse af dette spørgsmål i Miljøministeriet, og jeg mener også, at Venstre var repræsenteret på det møde, så sagen er vel nærmest den – som

fru Hanne Severinsen kom til at sige – at kystcirkulæret skulle udformes anderledes: at det i virkeligheden er kystcirkulæret, fru Hanne Severinsen og Venstre er imod.

Og så kom fru Hanne Severinsen med det væsentligste argument for, at vi drøfter dette i Folketinget, nemlig at formålet med dette lovforslag også er, at man skal undgå, at den til enhver tid siddende miljøminister bøjer reglerne efter sit eget forgodtbefindende. Det opnår vi nemlig ved at gøre dette her til lov, og det vil ikke anfægte amternes og kommunernes forpligtelse til at lave en ordentlig og ansvarlig kystplanlægning. Det skal de fortsat gøre.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

For mig er sagen altså, at den nuværende miljøminister ønsker at få disse sager ind og kigge dem efter, og det har aldrig været meningen. Meningen har været, at man sendte et signal ud til kommuner og amter om, at de skulle sørge for, at deres planlægning var i orden, og at man så i øvrigt i de skønsspørgsmål, der kan være tale om, bygger på et lokalt skøn, sådan at det eneste, der ligger i kystcirkulæret, er, at hvis man pludselig gør noget, som ødelægger kystområderne, kan der gribes ind.

Jeg synes, der er tale om forligsbud, for det er da rigtigt, at efter at vi havde læst det i avisen og der havde været meget ballade, fik vi lov til at høre lidt om, hvad man egentlig havde tænkt sig, men da var det allerede skrevet ind i lovprogrammet. Jeg synes, det havde været rimeligt, om man havde sagt: Vi har deltaget i et forlig. Planloven var et stort forlig, og det var en meget besværlig forhandling. Det havde været rimeligt, om man havde indkaldt os, før man begyndte at lave om på planloven.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Cirkulæret er lige så forpligtende for kommunerne som en lov, fordi det har hjemmel i planloven, det er et såkaldt landsplandirektiv, og der er ingen ændringer i myndighedsfordelingen hverken i denne lov eller i cirkulæret. Jeg er enig med hr. Martin Glerup i, at det, fru Hanne Severinsen går imod med sine bemærkninger, er det, den tidligere regering lavede, og ikke specielt det, den nuværende regering foreslår ophøjet til lov. Man er imod, at det bliver en lov, og det forstår jeg overhovedet ikke. Der