

[Gade]

kystcirkulære, som hr. Per Stig Møller, den tidligere miljøminister, udarbejdede. Bare ét eksempel!

Det kunne gøre det klart allerede fra starten, om Det Konservative Folkeparti har noget at have sine følelser i.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Man kan f.eks. tage § 59, hvor man vil ændre det sådan, at klageberettiget er ikke enhver med retlig interesse i sagens udfald. Det er miljøministeren og enhver. Det i sig selv er et signal om, at sagerne skal ind til miljøministeren.

Miljøministeren (Svend Auken):

Her er der tale om en ren misforståelse, og derfor tror jeg, hr. Jens Jørgensen har ret i, at det undervejs i udvalgsarbejdet bliver nødvendigt at få klargjort de misforståelser, der er, herunder den misforståelse, som fru Hanne Severinsen gav udtryk for.

Der er imidlertid et spørgsmål, jeg mener er meget vigtigt. Ligesom kommunerne var positive, da vi fik arbejdet tingene ordentligt igennem og afbureaukratiserede og afcentraliserede det i forhold til det, der i sin tid blev gennemført med kystcirkulæret, vil Det Konservative Folkeparti så, når man får fast grund under fødderne, vedstå arv og gæld og sige, at det, vi gjorde, da vi var i regering, står vi også bag, når vi er i opposition?

Eller skal vi opleve det i denne sag, som vi jo desværre kan opleve – hr. Jens Jørgensen og jeg har mange bitre fælles minder, som kan illustrere denne tankegang – at Fremskridtspartiet én gang til på et helt useriøst grundlag kan trække Det Konservative Folkeparti væk fra synspunkter, man havde, og som man gav konkret udformning i form af regler, da man selv havde regeringsansvaret?

For mig er det i hvert fald noget fundamentalt i politik, at man gør det samme, siger det samme og står ved det samme, når man er i regering, som man gjorde, da man var i opposition, og omvendt.

I dette tilfælde gør vi det, at vi tager den tidligere miljøministers kystcirkulære, som jeg mener var et ualmindelig velgennemarbejdet produkt, og omsætter det til lovgivning med en række ændringer indført, som først og fremmest er kommet ind på foranledning af de

kommunale organisationer, og som gør, at de bedre kan leve med det i hverdagen, samtidig med at vi har lyttet til naturorganisationerne med hensyn til det, som er hovedsigtet, nemlig beskyttelsen af de ubenyttede kyststrækninger.

Mit spørgsmål er altså: Hvis det viser sig, at den følelse, man har nu, hviler på misforståelser, er Det Konservative Folkeparti så ved tredjebehandlingen parat til at medvirke til en vedtagelse af dette forslag, som i ét og alt har sit udgangspunkt i den tidligere miljøministers forslag? Det er det, der er spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Jeg vil begynde med at sige til hr. Gade, at i politik drejer det sig, som jeg ser det, bestemt ikke altid om at være skråsikker. Det drejer sig om at have nogle holdninger, nogle synspunkter, nogle vurderinger. Hr. Gade mente, at det medførte, at jeg sagde, at vi føler, og at jeg lige så godt kunne bruge det klassiske folketingsprog: Det er vores vurdering, det er vores opfattelse, når vi læser begge disse love, at der er tale om, at man flytter en kompetence fra de lokale myndigheder og styrker Miljøministeriet. Det vil jeg gerne have lov til at eksemplificere, når vi skal i gang med udvalgsarbejdet.

Til ministeren vil jeg sige klart, at vi vedstår arv og gæld, vi vedstår den arv, der ligger i kystcirkulæret, og vi er parat til at arbejde ud fra det, men jeg fastholder, at som vi læser det samlede lovforslag, som jo indebærer ændringer af to love, så går vi imod det, som det ligger for os her og nu, men vi arbejder som altid seriøst med det i udvalget.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det var ministeren, der nævnte mit partis navn og mente, det var kedeligt, hvis det var sådan, at Fremskridtspartiet var med til at trække De Konservative væk fra kystcirkulæret.

Nu kan De Konservative nok svare for sig selv, men så må ministeren jo også have den opfattelse, at det er Fremskridtspartiet, der har trukket den socialdemokratiske amtsborgmester i Viborg Amtsråd i den retning, at det er os, der har trukket Per Kaalund og formanden for Kommunernes Landsforening i den ret-