

Bjarne Ørum (RV):

Selv den mindste sag i dette høje Ting kan åbenbart give billet til den helt store rejse. Man kan i hvert fald komme meget vidt omkring – åbenbart.

Dette her drejer sig om et forslag, der har baggrund i, at der er opstået tvivl vedrørende virkningstidspunktet for lønmodtagerbidrag, hvilket skyldes udformningen af ikrafttrædelsesbestemmelserne. Man kan jo kalde det, hvad man vil; men jeg synes, det er al ære værd, at der er ministre, der kommer og retter sager, således at tvivlen bliver bortfjernet. Det har jeg da stor respekt for. Og jeg har da også respekt for den bemærkning, der går ud på, at man ikke behøver at gå til domstolene, for at den retslige usikkerhed kan blive afvejet. Dette her er en præcisering af nogle bestemmelser, og det kan man selvfølgelig også bruge som grundlag for at vælge en regering.

Men vi støtter lovforslaget, og jeg håber, det får en hurtig gang igennem tilværelsen.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg mener, dette her er et udtryk for, at man benytter sig af retten til at blive klogere, og det er faktisk en udmærket ting. Det er også aldeles nødvendigt at få skabt klarhed på dette område, for der er simpelt hen konstateret en fejl.

Jeg synes også, det er yderst beklageligt, at denne regering ikke er bedre end alle tidligere – inklusive alle borgerlige regeringer – til at undgå den slags fejl, og at den heller ikke har ladet os få bedre tid til udvalgsbehandling end tidligere regeringer. Men vi må jo håbe, at vi forbedrer os efterhånden.

Kristeligt Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Det var jo nogle gode ønsker, hr. Ole M. Nielsen havde. Dem vil jeg gerne tilslutte mig, og så vil jeg i øvrigt hæfte mig ved bemærkningerne fra hr. Bjarne Ørum, der sagde, at dette er en præcisering, der sikrer, at en retsusikkerhed bliver fjernet, og at vi i forhold til det, der præciseres her, får en sikker retstilstand, der også svarer til den information, der er gået ud til de arbejdsgivere, som har stået for forvaltningen af udbetalingen af løn og dermed også har haft pligten til at trække arbejdsmarkedsbidrag.

Hr. Kai Dige Bach havde et konkret spørgsmål, nemlig om hr. Ole Donner havde ret i, at alle fik ens behandling med dette lovforslag. Jeg har svært ved at se, at svaret kan være andet end ja, for det, retstilstanden vil sikre, er, at såfremt man får udbetalt en løn – uanset optjeningstidspunktet – hvori der er fratrukket en 1994-indkomstskat, som har nogle lavere procenter, og hvor de lavere procenter bl.a. er finansieret over arbejdsmarkedsbidraget, så er man omfattet af arbejdsmarkedsbidraget, men hvis det er sådan, at man har fået udbetalt en løn, hvori der er fratrukket en 1993-skat, ja, så er man ikke omfattet af det – på samme måde som hr. Klaus Hækkerup brugte eksemplet med årsskiftet 1994-95.

Hvis man altså får udbetalt en løn fratrukket en 1994-skat, der indgår i 1994-årsopgørelsen og -regnskabet, så er det arbejdsmarkedsbidraget på de 5 pct. for 1994, der er gældende, men bliver man omfattet af 1995-skatten, ja, så vil det være et 6-procents-arbejdsmarkedsbidrag. Derfor mener jeg, at hr. Ole Donners bemærkning i så henseende var helt korrekt.

Så jeg vil på trods af enkelte knubbede ord og bemærkninger takke for, at alt tyder på, at det bliver et forslag, der i hvert fald ikke vil få stemmer imod sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse. (Beskyttelse af kystområderne).

Af miljøministeren (Svend Auken).
(Fremsat 4/2 94).