

[Justitsministeren]

Hvad angår systemer med at give indsatte en bedre betaling for deres arbejde og lade dem betale for opholdet, har vi ikke udelukket nogen muligheder for drøftelser under udvalgsarbejdet, og svarene skal nok komme frem til hr. Tom Behnke under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde. (Virkningstidspunkt for lønmodtagerbidraget).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 3/2 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Klaus Hækkerup (S):**

Det lovforslag, Folketinget tager fat på at behandle nu, drejer sig om, hvilke indkomster der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af. De regler, som nu foreslås, er, at der skal betales arbejdsmarkedsbidrag af de indkomster og i overensstemmelse med den måde, hvorpå der betales kildeskat af de pågældende bidrag. Det vil sige, at hvis man befinder sig i 1995 og spørgsmålet er, om beløbet er optjent i 1994 eller 1995, tager man udgangspunkt i kildeskattelovens regler og siger, at hvis der skal anvendes den trækprocent, der gælder i 1994, skal der også betales arbejdsmarkedsbidrag med den procent, der gjaldt i 1994. Hvis der efter kildeskattelovens regler skal anvendes den trækprocent, der gælder i 1995, skal der

også betales arbejdsmarkedsbidrag med den procent for arbejdsmarkedsbidraget, der gælder i 1995.

Hermed er der skabt en nøje overensstemmelse mellem bestemmelserne i loven om arbejdsmarkedsbidrag og i kildeskatteloven: klarhed, enkelthed, og det hilser vi meget velkommen fra Socialdemokratiets side. Vi kan tilsige dette lovforslag en hurtig behandling i udvalget.

Kai Dige Bach (KF):

Undskyld, at jeg kommer løbende op på talerstolen, men jeg kommer lige fra Erhvervsudvalget, hvor vi har haft otte deputationer om lukkeloven.

Det foreliggende lovforslag er nummer to i rækken med rettelser af bruttoskatteloven. Det er noget rod, at periodiseringsreglerne ikke har været gennemtænkt forud, så skatteyderne og arbejdsgiverne fra starten kunne vide, hvordan de skulle forholde sig. Man kunne jo fristes til polemisk at foreslå en ikke for hurtig udvalgsbehandling af dette lovforslag, så næste ændring af skattereformen måske kunne blive behandlet samtidig.

Ændringerne her er måske nok nødvendige – både for at undgå spekulation i og misbrug af skattereglerne. Skattemyndighedernes kontrolmuligheder forbedres også ved, at man opkræver bruttoskatten ligesom kildeskatten. Det er nok også både nødvendigt og hensigtsmæssigt.

Men så kan man vel fremover heller ikke kalde denne skat for andet end bruttoskat. Det tjener ikke skatteministeren til ære, at man med forslaget bliver nødt til at lave en lov, der lovligger – det er en slags halvcitat – den måde, »myndighederne og den overvejende del af de indeholdelsespligtige har lagt til grund« for opkrævningen, og at man altså dermed accepterer overgangsregler, der er forskellige alt efter, hvordan bruttoskatten af det udbetalte beløb indtil nu reelt er blevet indbetalt.

I virkeligheden er det en lov med tilbagevirkende kraft, som for nogle lønmodtageres vedkommende vil medføre, at noget af deres indtægt fra 1993 bliver beskattet med den bruttoskat, der først skulle gælde fra 1994. Så loven lever ikke *ned* til den millimeterretfærdighed, som skatteministeren i sit hidtidige virke har været en overdreven eksponent for. En af grundene kan jo være – som der står i bemærk-