

[Økonomiministeren]

på regeringsmagten, fordi tre andre partier, som nu sammen med Socialdemokratiet er i en ny regering, støttede og deltog i og lagde ryg til og var med i den økonomiske politik. Så de resultater, der er opnået igennem 1980'erne, er ikke resultater, som det er forbeholdt KV-partierne at bryste sig af. Dem har vi været flere om.

Jeg vil godt – trods alt – lidt polemisk sige, at når KV-partierne ordførere mistænkeliggør de fire regeringspartiers fælles målsætning, hvorfor går KV så ud fra, at de tre af regeringspartierne, som man kender så udmærket fra ti års samarbejde, og som åbenbart har kunnet styre så meget, at KV ikke har kunnet nå deres ideelle mål, nu overhovedet ikke kan stå for noget som helst, fordi vi sidder i regering med Socialdemokratiet?

Det er myter og fordomme, og jeg vil understrege, at de fire partier, der nu sidder i regering, har et glimrende samarbejde og er fuldkommen enige i de målsætninger, der dels står i konvergensprogrammet og dels i den politik, der er lagt frem, og at vi nok skal vide at leve op til dem i fællesskab.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg bliver nødt til at give et gensvar på det her. Jeg vil meget gerne medgive – og det mener jeg også jeg sagde i min anden runde – at tre af de nuværende regeringspartier har et medansvar for, at vi har fået et godt økonomisk udgangspunkt. Det vil jeg gerne kvittere for.

Derfor har de tre partier også i positiv retning et meget stort medansvar for, at vi på trods af det, der er sket det sidste år, måske ser en stigning i beskæftigelsen i den private sektor. Det vil jeg gerne kvittere for, og det synes jeg var et flot resultat, vi nåede i fællesskab.

Det, der bekymrer mig, er, at man ikke var ærlig i sine oplysninger over for vælgerbefolkningen, når man med den begrundelse, at ledigheden løb løbsk sidste år, laver en orlovsordning, som betyder, at beskæftigelsen falder.

Derfor vil jeg opfordre økonomiministeren til – når man opgør disse tal – også at meddele, hvad det har kostet af beskæftigelse at gennemføre disse ordninger specielt for den private sektor. Det har ikke noget med beskæftigelsespolitik at gøre, men er måske snarere – som

hr. Frank Jensen indledte med at sige – et spørgsmål om livskvalitet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om udgifterne i strafferetsplejen. (Hæleri med hensyn til indsmugling af særlig grov karakter og afsoningsomkostninger m.v.).

Af justitsministeren (Erling Olsen).
(Fremsat 27/1 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Dette lovforslag omfatter dels et forslag om ændring af straffeloven, dels et forslag til ændring af lov om udgifter i strafferetsplejen.

Med hensyn til straffeloven er der dels tale om en tilretning, og dels foreslås en tilføjelse til hæleribestemmelsen, der medfører, at lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge og dens henvisning til straffelovens definition af kriminalitet fremover også vil være omfattet, og også vil omfatte udbyttet fra en overtrædelse af straffelovens bestemmelse om indsmugling af særlig grov karakter. Det vurderes, at dette hæleriansvar kun vil kunne gøres gældende i ganske enkelte tilfælde, men vi følger justitsministeren, der har ønsket Folketingets stillingtagen til sagen, ikke mindst på grund af det tilsagn, som er givet Erhvervsudvalget, og som er udtrykt i Erhvervsudvalgets betænkning fra den 29. april 1993.

Overvejelsen om at foretage en tilsvarende ændring med hensyn til at lade udbyttet af skattesvig af særlig grov karakter være omfattet af hæleriparagraffen resulterede i, at justitsministeren ikke har villet stille denne type ændringsforslag. Vi tilslutter os konklusionen, hvis præmisser fremgår af lovforslagets bemærkninger.

Den anden del af lovforslaget går ud på at afskaffe strafafsoneres forpligtelse til at betale de udgifter, der påløber for underhold, forplej-