

[Kim Bøhnke]

panisk søger at få nedbragt det procentuelle underskud i stedet for at nedbringe det, der virkelig er afgørende, nemlig underskuddet og gælden. For gælden stiger jo, og den eneste grund til, at man kan fremvise en lavere procentsats, er, at man indregner nogle ting. Det er jo ikke, fordi gælden er faldende.

I den forbindelse synes jeg egentlig også, at økonomiministeren har et for lavt ambitionsniveau. Det nævnes gang på gang, at man fra regeringens side ønsker at komme ned på eller komme i nærheden af disse konvergensgrænser. Hvorfor ikke komme længere? Det er da et alt, alt for lavt ambitionsniveau lige akkurat at matche de 60 pct. og lige akkurat at matche de 3 pct. Det var dog bedre at få lagt afstand til disse procentsatser, vel at mærke ved at gælden bliver nedbragt, og ikke ved at man går ud og siger, at i 1995 forventer man, at A.P. Møller giver 1½ mia. kr. i overskud, og skatten er dem kan vi lige så godt indregne nu, for det er jo en stabil virksomhed, der nok skal give overskud, og sådan noget.

Det er ikke en fair måde at gøre det på. Den rigtige måde er at få gjort noget ved at få den offentlige gæld nedbragt. Det ville være en ægte måde at komme under de 60 pct. på.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg har en enkelt lille ting, jeg vil tage under den korte bemærkning. Resten vil jeg så følge op på i anden runde.

Jeg undrede mig over, at økonomiministeren sagde, at på grund af den ekstraordinære situation med en større ledighed greb man til at lette betingelserne for orlovsordningen. Det hænger ikke sammen med, at alle tal og erfaringer og forudsigelser siger, at ved den ændring af orlovsordningen trækker man folk ud af job i stedet for at sætte folk ind i job. Der bliver færre i beskæftigelse med den ordning.

Målene er vi jo enige om. Vi kan bare ikke forstå, hvorfor vi skal have færre mennesker i beskæftigelse i dette land, fordi der er en ekstraordinær høj ledighed. Det hænger ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er glad for ministerens understregning af, at kriterierne ikke skal tages så alvorligt

endda, i hvert fald ikke sådan, at det er noget, man skal opfylde på kort tid; der er snarere tale om mellemlang eller lang sigt. Der er tale om nogle idealmål, som man har opstillet. Til de idealmål bør vel så føjes bekæmpelse af arbejdsløsheden, som jo mangler i Maastricht-Traktatens kriterier. Men tager vi dem med i summen af kriterier, er det da nogle udmærkede meget langsigtede mål at have for sig, bare de ikke bliver brugt i de nærmeste år til at føre en arbejdsløshedsskabende politik. Det er risikoen ved de kriterier, der er opstillet, og det skal man holde sig fra.

Så tror jeg i øvrigt, at jeg må skuffe hr. Arne Melchior. Uanset hvad der sker med konvergensprogrammerne i de forskellige lande, uanset om økonomierne bliver tilnærmet hinanden i Europa, så er det ikke meningen, at Danmark skal med i den tredje fase af Den Monetære Union. Det fremgår jo af, at et flertal her i Folketinget har udformet det, der hedder en langsigtet ny dansk Europapolitik, og i den fastslås det helt klart, at vi ikke vil med på det projekt. Det skyldes, at vi ønsker at bevare en økonomisk handlefrihed i Danmark, og derfor går jeg ud fra, at økonomiministeren på regeringens vegne bekræfter, at regeringen vedstår denne langsigtede danske Europapolitik, som indebærer, at vi ikke skal med i tredje fase af Den Monetære Union.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Vi er i 2. runde af debatten.

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg har foretrukket at prøve at sammenfatte det i en 2. runde frem for at rende på talerstolen med adskillige korte bemærkninger. Så det skal være en samling af kommentarer.

Jeg var meget tilfreds med økonomiministerens indledning af besvarelsen, for det er jo fuldstændig korrekt, at vi er ganske enige om målene, og vi er ganske enige om, hvad der skal til, for at vi kan nå målene med hensyn til nedbringelse af ledigheden, lav inflation, valutapolitik, lav rente, betalingsbalanceoverskud, nedbringelse af gæld og orden i de offentlige finanser. Det vil vi meget, meget gerne hjælpe regeringen med at opfylde. Problemet kommer jo blot, når vi kigger lidt nærmere ind i, hvorledes regeringen så ønsker at opfylde disse mål, og her skal jeg drage et par ekstra ting frem, som jeg ikke nåede i første runde.