

[Jes Lunde]

get, der hang logisk sammen, nemlig at man kunne koble et genbesættelseskrav sammen med en orlovsret. Men desværre nåede ordføreren så 10 sekunder senere at opdage, at det var for vidtgående, og slettede så den bemærkning igen og sagde, at det var ikke ment som en egentlig ret for de ansatte. Og så hænger det jo ikke sammen.

Vores forslag til, hvordan man kunne løse problemet, var at indføre et genbesættelseskrav, som kun kan fraviges, hvis der er enighed om det i virksomhedens samarbejdsudvalg. Hvis man føler, at det indgår i en bredere fordeling, hvis det kan være et led i at undgå afskedigelser osv., kan det jo være fornuftigt nok at bruge orlovsordningerne uden et stift genbesættelseskrav.

Men ellers synes vi generelt, at det rigtige princip er, at der skal nogle beskæftigede ind. Både for at de øvrige ansatte ikke skal løbe hurtigere, og fordi meningen med det hele er, at der skal blive plads for de arbejdsløse på arbejdsmarkedet.

Men det hænger altså kun sammen, hvis man til gengæld er villig til at give lønmodtagerne et krav på at kunne benytte disse ordninger – hvis der kan findes en kvalificeret erstatningsarbejdskraft. Det synspunkt er vi også enige i i SF. Der var vores oprindelige orlovsforslag, som vi fremlagde for ganske mange år siden, udformet på den måde, at man lod en faglig voldgift afgøre tvistigheder om den sag. Hvis man ikke kunne blive enige om det, var der altså ikke en vetoret for arbejdsgiverne; det ønsker vi selvfølgelig ikke at give dem i denne sag. Det var en faglig voldgift, der skulle afgøre det.

På den måde kan vi få brugt orlovsordningerne på en måde, hvor vi både får alle de gode mål opfyldt, som hr. Frank Jensen var inde på, nemlig mere uddannelse, bedre vilkår for børnefamilierne osv. osv., og samtidig giver plads for de arbejdsløse, og det er det, der er meningen med det her.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg skal bare sige, at uanset hvor meget vi diskuterer orlovsordningerne, så er det jo et faktum, at det er blevet en meget populær måde at gå på uddannelse på – det gælder såvel voksenuddannelsesstøtte som uddannelsesor-

lov – ligesom det er blevet populært for forældre at få lov at gå hjemme for en periode på op til et helt år og passe deres egne børn. Jeg synes, det er en fantastisk god investering at øge livskvaliteten i vores samfund.

Så vil jeg sige til hr. Jes Lunde om de økonomiske forhold i forhold til konvergensmålsætningen, at den orlovsordning, der fungerer i dag, kører jo frem til 1. april 1995. Jeg vil ikke afskrive nogen muligheder, når disse ordninger skal forhandles i 1995, hvor arbejdsmarkedets parter skal forpligte sig i forhold til videreførelse af disse ordninger. Hvad angår satsene på de 100 pct. på uddannelsesorlov, er det jo sagt af regeringen, at de er et midlertidigt push til, at vi får opkvalificeret arbejdsstyrken, at vi får sat gang i rotationen. Hvis arbejdsmarkedets parter i forbindelse med overenskomstsituationen i 1995 ønsker det, kan man så dér indbygge et genbesættelseskrav, men i den aktuelle konjunktursituation vil et genbesættelseskrav medføre, at vi ikke vil få den nødvendige rotation på arbejdsmarkedet og det løft i brugen af ordninger, som regeringen ønsker, og det synes vi ikke der er noget problem i at man får i dag. Det er sund økonomi, og samfundsmæssigt set er det faktisk også en fornuftig investering.

Formanden:

Det er jo et langt stykke ad vejen ordføreren, der bestemmer, om vi skal have en gentagelse af debatten om finansloven, der i alt overvejen- de grad endte med at være en debat om nordjyske motorveje.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Den skal blive meget kort.

Nu kom hr. Frank Jensen jo til det væsentlige, og jeg vil gerne spørge, om der er en uenighed mellem hr. Frank Jensen og regeringen, for regeringen skriver i sit konvergensprogram, side 8 øverst, at orlovsordningerne er et led i regeringens plan for en forøgelse af beskæftigelsen – det var ikke direkte citeret, men det er meningen med afsnittet – og nu siger hr. Frank Jensen, at orlovsordningerne er indført for at øge livskvaliteten. Men så er det jo et ganske andet spørgsmål, vi diskuterer, og så kan jeg godt forstå, at hr. Frank Jensen er ligeglåd med, om det giver faldende beskæftigelse.