

[Frank Jensen]

Så vil jeg sige til fru Anne Birgitte Lundholt, at det gjorde billedet lidt mere klart, da vi fik det gentaget. Men genbesættelsesraten er nu betydelig højere, hvis vi ser på de fire orlovsordninger, vi har. Vi har uddannelsesorlov, børnefamilieorlov, sabbat og voksenuddannelsesstøtte. Hvis man ser på dem samlet, er genbesættelsen højere end de 50 pct.

Men formålet med orlovsordningerne er jo dobbelt. Det er både at sikre, at vi får rotation på arbejdsmarkedet, hvor mennesker får lov at gå ud af arbejdsmarkedet for at kvalificere sig og der kommer ledige ind, og at de, der i dag er i ledighedskøen, får lov at opkvalificere sig eller få det pusterum, hvor de får lov at passe deres egne børn. Og det er faktisk ikke kunstigt. Det har ikke blot betydning menneskeligt, det har også økonomisk betydning, for staten sparer faktisk penge ved det.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Jeg er glad for, at den socialdemokratiske ordfører nu forstår, at den orlovsordning, man er så begejstret for, skaber mindre beskæftigelse, flere på overførselsindkomst og en pyntet statistik. Procenterne har jeg fra de statistikker, der er offentliggjort efter januars orlovstale.

Så vil jeg lige sige som en sidebemærkning, at vi jo faktisk heller ikke har haft noget imod orlov i den tidligere regerings tid. Vi har bare ønsket, at der skulle ledige ind i stillingerne.

Og så som en replicering til hr. Jes Lunde – jeg kvitterer for forståelsen for problemet: Genbesættelseskravet kræver jo, at man mellem arbejdsgivere og lønmodtagere er enige om, at der findes en ledig lønmodtager, der kan besætte jobbet. Jeg har hørt vores arbejdsminister udtale til en, der skulle bruge faglært arbejdskraft, at hun da sagtens kunne iværksætte sådan et kursus på en 8-16 uger. Der lød høje latterbrøl, og jeg vil næsten sige hysteriske brøl fra arbejdsgiveren, der sagde: Jamen er der da ingen inde i det Ting, der fatter, at en faglært arbejder kan man ikke erstatte med én, der har et 8-ugers-kursus?

Så det, det drejer sig om her, er at finde en formel, hvor vi midlertidigt kan sørge for, at der i de stillinger, hvor der kan genbesættes, bliver et genbesættelseskrav og en ret til orlov. Det har vi ingen problemer med. Der skal være genbesættelseskrav, og arbejdsgiveren og løn-

modtageren skal være enige om det; så kan vi godt snakke om det, for så er vi tilbage ved de ordninger, vi havde sidste år.

Men ikke ret til orlov i den forstand, hr. Jes Lunde mener, vil jeg godt lige sige.

Til hr. Frank Jensen vil jeg sige, at i regeringens egen erhvervsredegørelse skriver man klart: Man kan ikke fordele sig ud af de beskæftigelsesmæssige problemer, vi har i Danmark i dag. Deri er jeg ganske enig med regeringens erhvervsminister.

**Formanden:**

Jeg er nok nødt til at sige det lidt tydeligere: Dette er en debat om konvergensprogram på europæisk plan og ikke om orlovsordninger. Primært i hvert fald.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Det er jo sådan, at vores konvergens vil blive noget vanskeliggjort, hvis det viser sig, at økonomien i orlovsordningerne ikke holder stik. Hvis der ikke fra ledighedskøen kommer det antal personer ind på arbejdsmarkedet, som er forudsat, mangler der altså nogle penge, og det betyder større statsunderskud eller højere bruttoskat. Og det vil sige, at derved udsættes konvergenstidspunktet.

Jeg vil godt spørge Socialdemokratiet og regeringen, om man vil være villig til at genoverveje genbesættelsen. Jeg er glad for, at SF nu gør det. Vi har jo nu konstateret, at der mangler sygeplejersker, at vi altså får længere ventelister, at vi får lukket hospitalsafdelinger og -enheder, fordi man ikke har genbesættelse. Jeg tror, man fra regeringens side bliver nødt til at erkende, at virkeligheden altså også må præge Christiansborg, og jeg spørger derfor: Hvornår vil Socialdemokratiet og regeringen være villig til at lade sig påvirke af virkeligheden?

**Formanden:**

Jeg håber ikke, at det er hensigten at fortsætte debatten om orlovsordninger i detaljer.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg tror, den konservative ordfører, fru Anne Birgitte Lundholt, var meget tæt på at sige no-