

[Frank Jensen]

tal også bliver videreført i positiv retning, når vi ser tallene fra 4. kvartal.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det er efterhånden trættende at høre hr. Frank Jensen gentage påstanden om, at oppositionen skulle være åh, så pessimistisk.

Overhovedet ikke! Tværtimod, vi glæder os usigeligt over, at renten er faldet så kraftigt, som den er. Og selvfølgelig er det sådan, at når renten falder så kraftigt, som tilfældet er, så må det da et eller andet sted give noget mere aktivitet.

Det er bare vigtigt at trække ét afgørende forhold frem, nemlig at det overhovedet ikke er den nuværende regerings politik, der har givet anledning til det rentefald.

Der er to årsager til, at renten er faldet. For det første at der i 10 år blev ført en borgerlig-liberal økonomisk politik, der gav overskud på betalingsbalancen – i øvrigt en politik, som hr. Frank Jensens parti var imod konstant. Det var den første betingelse for at få rentefald: overskud på betalingsbalancen.

Den anden forudsætning for rentefald var, at Den Tyske Forbundsbank traf beslutning om at sænke de tyske renter, og den beslutning traf Den Tyske Forbundsbank i løbet af 1993, og derfor kan vi nu alle sammen glæde os over rentefaldet. Det er vi bestemt også meget glade for og håber, det giver mere aktivitet.

Men hr. Frank Jensen forsøger gang på gang at give et billede af, at det skulle være Socialdemokratiet og den nuværende regering, der har æren for rentefaldet. Jeg er nødt til at fastslå, at det glædelige rentefald er sket – ikke på grund af, men på trods af den nuværende regerings politik.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Frank Jensen nægter at se kendsgerningerne i øjnene og taler om taltrylleri og negativ opposition, når man skal gennemgå sine egne ordninger. For det, der er tale om her, er jo, at hr. Frank Jensen fraviger det, han så smukt siger at Danmark har fået startet i Europa, nemlig at få beskæftigelsesperspektivet ind i den økonomiske politik også på europæisk plan.

Jeg skal gerne gentage regnestykket for hr. Frank Jensen, således at han også kan se, at det med hensyn til den orlovsordning, som hr. Frank Jensen indfører, og som hr. Frank Jensen oven i købet siger skal bruges til uddannelse, viser sig, at 80 pct. bruges til forældreorlov. Det ville også være udmærket, hvis jobbene blev genbesat, men der er en genbesættelsesprocent på ca. 50. I den private sektor er den en tredjedel, i den offentlige lidt højere. Jeg regner med 50 pct.; vi kan altid tage det.

Cirka halvdelen af dem, der søger orlov, kommer fra de arbejdsløse rækker. Det vil sige, at hvis 200 går på orlov, har 100 været på arbejdsløshedsdagpenge, og 100 kommer fra beskæftigelse. I statistikken har der været 100 arbejdsløse. Så langt tror jeg hr. Frank Jensens regneevner kan følge mig.

Når vi er færdige hermed, så er der 200 på orlov, dvs. 200 på overførselsindkomst, og 50 har fået job, eftersom kun halvdelen af jobbene er blevet besat. Men da hr. Frank Jensen går ind for, at man snyder med statistikken og ikke taler om beskæftigelsesstatistik, men siger, at man bare sætter dem ud på et sidespor, dvs. man bare ikke tæller dem med som arbejdsløse, så betyder det rent faktisk, at orlovsordningen i den udgave, regeringen her har, sænker beskæftigelsen, laver sminke på statistikken og sætter dobbelt så mange på overførselsindkomster i forhold til dem, der går på orlov.

Det er sandheden. Tallene kan aflæses i det, regeringen selv har offentliggjort.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Frank Jensens gentagne påstande om, at opsvinget er lige om hjørnet, foranlediger os jo til at tro, at hr. Frank Jensen har bopæl i Rundetårn; for det bliver jo ikke rigtig til noget. Medmindre man har skyklapper på og af ideologiske grunde vil de her ting, vil have en større offentlig sektor, vil have flere mennesker på overførselsindkomst, medmindre det er det, der ligesom er planen – hr. Frank Jensen kan så bekræfte, om det er det, der er Socialdemokratiets plan – så går det ikke særlig godt i den private sektor, skulle jeg hilse og sige.

Hr. Frank Jensen bruger så det argument, at grunden til, at man har orlovsordningerne, er, at man skal have folk ud af arbejdsmarkedet