

[Indenrigsministeren]

ydelse? Til det er svaret nej. Det vil vedkommende ikke kunne, fordi ydelsen er behovsbetinget. Det fremgår klart af loven. Det er ikke det, at man kommer fra Amerika, der er baggrunden for, at det ikke kan lade sig gøre, men det er det, at den pågældende – sådan som fru Kirsten Jacobsen beskrev det – ikke har behov for at få en sådan ydelse. Derfor vil svaret på spørgsmålet reelt være, at det i vid udstrækning vil være folk, der i forvejen er på overførselsindkomster – der kan også være tale om folk, som har haft en mindre virksomhed, en kiosk eller noget i den retning, og som ikke har midler til at vende tilbage – som herigennem får denne mulighed for hjælp til selvhjælp, som jeg tidligere har kaldt det. Derudover er betingelsen, at man skal have boet i Danmark i 3 år.

Dernæst vil jeg godt anfægte den indfaldsvinkel, der lå i fru Eva Kjer Hansens synspunkt, at hvis vi nu lavede en meget attraktiv ordning på dette område, så ville folk bare føle sig endnu mere tiltrukket af at komme til Danmark, fordi man derefter kunne vende tilbage med en god repatrieringsydelse. Nej, sådan forholder det sig ikke. Jeg kan oplyse fru Eva Kjer Hansen om, at vi i Danmark har nogle meget stramme regler med hensyn til at få fast ophold her i landet. Det er først og fremmest familiesammenføringsreglerne, og de blev i sommeren 1992 med et meget stort flertal her i Folketinget strammet. Tager vi f.eks. familiesammenføring via ægteskab og ser bort fra flygtninge, er det sådan, at der er sket en halvering af antallet af familiesammenføringer via ægteskab til udlændinge. De familiesammenføringsregler vil naturligvis stadig væk gælde, selv om man laver en sådan repatrieringsordning. Derfor vil jeg anfægte dette med Danmark som et land, man bare uden videre rejser ind i, fordi der bliver lavet nogle ordninger, der gør det attraktivt at rejse ud af landet. Det er en logik, som ganske enkelt ikke stemmer med alle de tal, vi kender fra dette område, og jeg vil med stor glæde tilstille udvalget tallene for 1993 for udviklingen på familiesammenføringsområdet. Jeg tror, at det kunne være medvirkende til at gennenhulle nogle myter.

Til fru Hanne Thanning Jacobsen vil jeg blot sige, at vi under ingen omstændigheder har tænkt os, at dette forslag direkte eller indirekte skal være et pres på én eneste med retten

til fast ophold i Danmark til at rejse ud af landet igen – hverken direkte eller indirekte. Derfor vil jeg opfordre til, at vi diskuterer dette forslag i den ånd, i hvilken det er lavet.

Fru Eva Kjer Hansen og fru Hanne Thanning Jacobsen var inde på, om dette skal læses som et besparelsesforslag. Det skal det ikke, men vi oplyser naturligvis samtidig med fremsættelsen af lovforslaget, at der vil være en besparelse i en eller anden størrelsesorden i det her, og vi gør udtrykkelig opmærksom på, at det er meget vanskeligt at sætte præcise tal på. Det skal der i øvrigt ikke gøres nogen særlig dyd ud af, for det er vi jo pålagt ifølge de regler, der eksisterer ved fremsættelse af lovforslag. Udgangspunktet er ikke besparelse, men det bør dog ikke komme et i øvrigt fornuftigt forslag til skade, at det kan have en vis neddæmpende økonomisk effekt.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg forstår på ministerens svar, at kontantbeløbet er valgt på grundlag af samtaler med specielt flygtninge.

Jeg undrer mig lidt over, hvordan det er lykkedes ministeren at drage den konklusion, at der ikke skal tages hensyn til købekraften i de enkelte hjemlande. Der er jo stor forskel på, hvad det koster at leve anstændigt i f.eks. Sri Lanka og Pakistan i forhold til Israel, hvorfra vi jo bl.a. har palæstinensiske flygtninge. Jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren så kategorisk i lovforslaget afviser, at disse hensyn bør indgå i udmålingen af det kontante beløb.

Endelig vil jeg medgive ministeren, at der er en meget positiv udvikling på familiesammenføringsområdet, og det glæder vi os også over i Det Konservative Folkeparti. Men jeg savner stadig væk svar på, om der er taget højde for de to eksempler på spekulation, som bl.a. Venstre og jeg selv er kommet med her i dag. Det kan vi selvfølgelig vende tilbage til under udvalgsarbejdet, hvis ministeren ikke er klædt på til det. Men det interesserer os lidt, og derfor vil vi have svar på det enten her eller senere.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror, jeg har udtrykt mig noget klodset, for ministeren har misforstået, hvad jeg sagde.