

[Pia Christmas-Møller]

Jeg spurgte også ministeren om, hvorfor man ikke i behovsvurderingen skal medtage den forskellige købekraftsværdi, afhængig af hvilket hjemland der er tale om.

Endelig spurgte jeg for det tredje, om man kan forestille sig, at et repatrieret forældrepar, hvis eneste 17-årige barn vender tilbage til Danmark, kan få ret til at komme tilbage til Danmark som gamle via familiesammenførselsreglerne. Heller ikke det spørgsmål fik jeg svar på.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Jeg siger tak til ministeren for udlægningen af, hvad udgangspunktet er for dette forslag. Jeg synes, det er meget tilfredsstillende, at ministeren lægger ud, som hun gør nu. Jeg ville bare ønske, at man havde kunnet forstå det, når man læste forslaget. Det er et af de steder, hvor jeg synes det er utrolig uklart, om det er det, der er udgangspunktet, eller om der er andre ærinder.

Jeg har selvfølgelig også forstået, at der er tale om en frivillig ordning, men når ministeren citerer, hvad Indvanderrådet har sagt, får det mig til at spørge, om der er et egentligt høringssvar fra Indvanderrådet, for jeg må formode, at det nye nævn endnu ikke har haft lejlighed til at forholde sig til noget som dette. Men har Indvanderrådet udtalt sig, er det spændende i hvert fald at få det høringssvar med under udvalgsarbejdet.

Derudover mener jeg også, jeg har forstået det, som ministeren mener at fru Eva Kjer Hansen har misforstået med hensyn til, hvem der er omfattet af disse ordninger. Jeg forstår det sådan, at man med de lande, vi har indgået aftaler med, har ordnet det med pensionisterne, på hvilken måde og hvilke beløb der skal overføres, med den enkelte pensionist i det givne land.

Men jeg undrede mig over, da jeg læste forslaget, hvad årsagen er til, at der er remset en række lande op, som man har indledt forhandlinger med om lignende ordninger. Hvorfor har man ikke indledt forhandlinger om statslige aftaler med de lande, som jeg føler forslaget retter sig imod?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Grunden til, at jeg har bedt om en kort be-

mærkning, er et ønske om at være sikker på, at Fremskridtspartiet har forstået afgrænsningen i forslaget rigtigt. Det drejer sig om, hvem der kan få denne repatrieringsstøtte, i hvilken forbindelse vi kan læse, at nordiske statsborgere, EU-statsborgere og borgere, kommer fra lande, som har tilsluttet sig EØS-aftalen, ikke kan, hvoraf man må kunne slutte, at alle andre kan.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om hun finder det rimeligt, at amerikanere, der har opholdt sig i Danmark de sidste tre år, newzealændere eller andre, som formentlig er kommet hertil frivilligt, måske fordi Danmark var et godt land at komme til, og som har fået et arbejde og en opholdstilladelse efter de regler, der gælder, ligefrem også skal præmieres for at rejse tilbage til det land, de kommer fra, eller om denne ordning kun er beregnet for de gæstarbejdere, som vi oprindeligt inviterede herop, og som man kan se vil belaste det danske socialsystem i fremtiden, hvis de bliver boende, således at de ved at få en præmie for at rejse hjem kan medvirke til, at vi får mindre offentlige udgifter. Jeg vil gerne have, at ministeren svarer på, om vi har forstået den afgrænsning rigtigt.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Fru Hanne Thanning Jacobsen stillede det ene af de spørgsmål, som jeg agtede at stille, så det skal jeg undlade at gentage.

Jeg vil så til gengæld holde fast i et af de spørgsmål, jeg rejste i mit ordførerindlæg, nemlig om økonomien i dette lovforslag. Jeg har jo bemærket, at ministeren mener, at dette er et spareforslag, og at Danmark virkelig kan tjene mange penge på at have en gunstig repatrieringsordning. Jeg rejste så spørgsmålet: Hvilke forudsætninger er der for det beregningseksempel, man har medtaget i bemærkningerne? Hvad er grundlaget for at skønne, at familierne ville have modtaget kontanthjælp i yderligere 5 år? Har man lavet en undersøgelse af de personer, der er blevet repatrieret gennem de seneste år, eller er det bare taget sådan fuldstændig ud i den blå luft? Jeg synes, vi mangler et svar, for hvorfor skal man nu lige netop have 3 måneders kontanthjælp, altså 15.000 kr.? Det er jo en ændring, der er meget væsentlig i forhold til den repatrieringsordning for flygtninge, der blev vedtaget for godt et