

[Statsministeren]

sen i det omfang, der er behov for det, og inden for de rammer, som der er tradition for at følge her i landet.

**Spm. nr. S 586**

Til statsministeren (28/1 94) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Hvad er regeringens holdning til debatten mellem forsvarsministeren og udenrigsministeren, der er uenige om, hvorvidt der skal indledes en form for kold krig over for Rusland?«

**Begrundelse**

Da der på ny er uklare udtalelser fra regeringen, finder spørgeren det af betydning at få afklaret, hvilken af de to parter der er korrekt informeret om regeringens politik.

Forsvarsminister Hans Hækkerup truede den 26. januar 1994 med at erklære Rusland en ny kold krig, mens udenrigsminister Niels Helveg Petersen til Berlingske Tidende den 27. januar 1994 sagde, at »det er selvfølgelig ikke en dansk linje at true med kold krig«.

Det er efterhånden forvirrende at skulle tage stilling til ministrenes udtalelser, hvis man ikke ved, om de taler på regeringens vegne.

*Svar (2/2 94):*

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Danmark truer ikke Rusland eller andre med en ny kold krig. Tværtimod deltager vi aktivt i arbejdet på at slette sporene fra den kolde krig.

Hvad angår tilbagetrækningen af de sidste tropper fra de baltiske lande, har regeringen fortsat grund til at tro, at Rusland lever op til sine forpligtelser. Danmark var aktivt støttet tilbagetrækningen og vil selvsagt fortsat presse på.

De udtalelser fra udenrigsministeren og fra forsvarsministeren, som spørgeren henviser til, er i fuld overensstemmelse hermed.

**Spm. nr. S 563**

Til boligministeren (27/1 94) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Hvornår forventes redegørelsen til Folketingets Boligudvalg på baggrund af folketingsdebatten den 26. oktober 1993 om kreditforeningernes udlånspolitik at foreligge?«

**Begrundelse**

Den forespørgselsdebat om kreditforeningernes udlånspolitik, som SF rejste i efteråret, var begrundet i et meget stort antal meldinger om nægtelse af belåning af ejendomme i landdistrikterne, af ejendomme til blandet erhverv og bolig og mange andre ejendomstyper. Folketingsflertallet fandt imidlertid, at Tinget havde brug for sikrere oplysninger for at kunne handle, og vedtog derfor en dagsorden om, at boligministeren skulle drøfte forholdene med realkreditinstitutterne og sende en redegørelse til Boligudvalget i foråret 1994.

Denne udsættelse af handling var ud over ønsket om bedre oplysninger også begrundet i en formodning om, at selve folketingsdebatten og de udsagn, der fremkom under denne, ville påvirke kreditforeningernes udlånspolitik. Denne formodning synes ikke at være rigtig. Der kommer stadig væk meldinger f.eks. om nægtelse af lån til ejendomme med blandet erhverv og bolig og til ejendomme på mindre øer.

Ministerens må nu være kommet så langt i forberedelsen af redegørelsen, at det er muligt at overskue forløbet. Det kunne derfor være nyttigt at få at vide, hvornår Folketinget kan forvente at få et handlingsgrundlag.

*Svar (28/1 94):*

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Ved vedtagelsen af dagsordenen D 4 under forespørgselsdebatten om realkreditinstitutternes udlånspolitik den 26. oktober 1993 blev jeg opfordret til at indlede drøftelser med realkreditinstitutterne om institutternes udlånspolitik og på denne baggrund afgive en redegørelse herom til Folketingets Boligudvalg i foråret 1994.

Som følge heraf har jeg anmodet realkreditinstitutterne om at fremkomme med forskellige oplysninger, der kan belyse de enkelte institutters udlånspraksis, både for så vidt angår principperne herfor og faktiske oplysninger vedr. låneudmåling m.v.

Dette materiale har jeg netop modtaget fra institutterne, og det er min hensigt, at jeg efter en bearbejdning og analysering af det heri anførte vil tage en drøftelse med hver af de seks institutter for herefter at kunne afgive min redegørelse til Folketingets Boligudvalg om pro-