

**[Skatteministeren]**

kan man indanke en sag for domstolene. Som hr. Ole Donner måske er bekendt med, er Momsnævnet bredt sammensat, og der er også enkeltpersoner med meget forskellig, også erhvervmæssig, baggrund. Den konkrete sag ligger som sagt i øjeblikket til behandling i Told- og Skattestyrelsen, og så er sidste administrative klageinstans Momsnævnet.

**Kirkegaard (KF):**

Jeg har to supplerende spørgsmål.

Det ene går på den definition, der i sin tid var i lovforslaget, af de poser, der skulle afgiftsbelægges. Der var en definition med hensyn til størrelse, og så lød det i øvrigt sådan, at de typer poser skulle afgiftsbelægges, som med rimelighed kan erstattes af stofposer, bærenet, tasker og lign. Mit spørgsmål til skatteministeren er: Hvordan i alverden kan en stor affaldspose på 77 gange 104 cm defineres som en pose, der med rimelighed kan erstattes af stofposer, bærenet, tasker og lign.?

Endvidere er der den miljømæssige side af sagen. Det forholder sig jo sådan, at de pågældende poser adskiller sig fra tilsvarende poser ved en form for lukkemekanisme, der betyder, at de kan indeholde måske 15-20 pct. mere end poser af tilsvarende størrelse uden denne lukkemekanisme.

Jeg vil godt bede om ministerens vurdering af den miljømæssige side af sagen. Vil det ikke være uheldigt, hvis man på grund af denne bestemmelse – hvis den fastholdes – bliver tvunget til at anvende plasticposer af samme størrelse, der blot kan rumme mindre affald?

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod sidste del af hr. Kirkegaards spørgsmål, for hvis man skulle have en pose af samme størrelse, som ikke har nogen lukkemekanisme, så mener jeg ikke, det har nogen stor miljømæssig betydning, om det er den ene eller den anden slags pose.

I øvrigt vil jeg gerne sige til hr. Kirkegaard, at jeg ikke tror, det vil være hensigtsmæssigt, at jeg her i spørgetiden bevæger mig ind i tekniske diskussioner om forskellige posers udformning, og om de nu er underlagt en afgift eller ikke er underlagt en afgift. Men hvis hr. Kirkegaard gerne vil have en god teknisk udredning af spørgsmålet, er han meget velkom-

men til at stille det i Folketingets Skatteudvalg eller på anden vis, og så vil vi selvfølgelig altid være parat til at give hr. Kirkegaard en sådan genindføring i teknikken med hensyn til de pågældende regler.

**Kirkegaard (KF):**

Det vil jeg i givet fald glæde mig til.

Men jeg har en kort supplerende bemærkning. Det lød nemlig, som om skatteministeren ikke havde forstået den miljømæssige side af sagen. Skatteministeren er jo heller ikke miljøminister. Sagen er den, at hvis man tvinges til at bruge poser, som kan rumme mindre, selv om de har de samme mål, betyder det, at der skal anvendes flere af de pågældende poser, og det må alt andet lige være en miljømæssig belastning.

**Skatteministeren (Stavad):**

Det sidste tror jeg hr. Kirkegaard har meget ret i, men når jeg ikke forstod spørgsmålet, kan det måske være, fordi hr. Kirkegaard tog udgangspunkt i en pose på, var det ikke 70 l? Og afgrænsningen er over eller under 5 l. Det var derfor, jeg ikke havde forstået, at det var i den sammenhæng, hr. Kirkegaard spurgte. Det beklager jeg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 631**

26) Til *industriministeren* af:

**Birgitte Husmark (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvad Europa-Kommissionens begrundelse er for at tillade meget store vejledende mængder og restkoncentrationer af nitrit og nitrat i forslaget til direktiv om andre tilsætningsstoffer end farve- og sødestoffer, samt hvorfor ministeren tror, at Kommissionen skulle ændre opfattelse på dette punkt, fordi der kommer en ny rapport fra Den Videnskabelige Komité, når direktivet eventuelt er vedtaget?«

**Skriftlig begrundelse**

I en erklæring har Kommissionen noteret sig de sundhedsmæssige betænkeligheder, hvad angår nitrat/nitrit, og vil efter direktivets vedtagelse henvende sig til Den Videnskabeli-