

[Ole Donner]

vokat den 5. januar 1994 indsamlede vitterlighedsunderskrifter på flere år gamle dokumenter?»

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 635.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Hr. Ole Donner spørger mig, om jeg er bekendt med, at DSB indsamlede vitterlighedsunderskrifter den 5. januar 1994. Ja, det er mig bekendt. Det oprindelige dokument blev underskrevet uden vitterlighedsvidner, da en registrering ikke var påtænkt på daværende tidspunkt. En registrering af aftalerne kræver imidlertid vitterlighedsattestation, hvorfor der blev tilvejebragt den nødvendige attestation af underskrift, myndighed og datering, da det blev besluttet at registrere aftalerne i Skibsregisteret. Attestering er foretaget af deltagerne i det møde, hvor originaldokumenterne blev underskrevet.

**Ole Donner (FP):**

Finder ministeren ikke, det er en lille smule mærkeligt, at advokatfirmaet, flere år efter at de har lavet nogle dokumenter, kommer i tanke om, at det godt kunne være, at der skulle være vitterlighedsunderskrifter på et sådant dokument? Og har ministeren stadig tillid til det pågældende advokatfirma?

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Som det fremgik af mine besvarelser på hr. Ole Donners spørgsmål sidste onsdag, fremkommer situationen jo netop i forbindelse med det udredningsarbejde, som den nedsatte arbejdsgruppe foretager i øjeblikket. På den baggrund blev der udarbejdet et notat af en anden advokat, der anbefalede, at der skulle ske en registrering i Skibsregisteret, og der blev derfor foretaget det fornødne af DSB's advokat i forhold til det krav, der var for en sådan registrering.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 639**

Til 22) Til trafikministeren af:

**Ole Donner (FP):**

»Kan ministeren garantere, at indsamlingen af vitterlighedsvidner til de flere år gamle dokumenter er foregået på korrekt måde?»

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 635.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Jeg vil ikke udstede nogen garanti med hensyn til omstændighederne i forbindelse med en registrering, der nu undersøges af den nedsatte arbejdsgruppe, men jeg formoder, at DSB's advokat har optrådt korrekt ved indsamlingen af vitterlighedsattestationer.

**Ole Donner (FP):**

Jeg siger tak for et utilfredsstillende svar. Jeg spørger direkte: Kan ministeren garantere, at indsamlingen af vitterlighedsvidner til de flere år gamle dokumenter er foregået på korrekt måde? Det spørgsmål kan man efter min mening ikke afvise ved at sige, at man går ud fra, man tror osv. Det må være vigtigt at garantere, at de pågældende den 5. januar skrev under som vitterlighedsvidner på de gamle dokumenter, som ministeren sagde i et tidligere svar. De pågældende skulle have overværet underskriften på flere år gamle dokumenter, og det må være forholdsvis enkelt at spørge, om det har fundet sted.

Jeg finder, at det er uacceptabelt, hvis man beder nogle om at skrive under på, at de garanterer for, at den underskrift, der står på det gamle dokument, plus den dato, det er sat, er korrekt. Det er jo det eneste, de har skrevet under på som vitterlighedsvidner, så det skulle være forholdsvis enkelt at besvare mit spørgsmål.

Så vil jeg spørge ministeren direkte: Vil ministeren spørge advokatfirmaet, om disse mennesker var til stede på det pågældende møde, eller vil ministeren bare henvise til det arbejdsudvalg, der sidder?

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Jeg finder det som sagt rimeligt at henvise til