

Trafikministeren (Trøjborg):

Ja, dette er sket. Sagerne er taget op til fornyet behandling, og der er truffet beslutning om aktindsigt, som det er fremgået af mine tidligere svar.

Som nævnt under besvarelsen af spørgsmål nr. S 617 er det samtidig blevet indskærpet i ministeriet, at det sagsforløb, der har ført til den af ombudsmanden rejste kritik, er uacceptabelt, og at der ikke må ske gentagelser.

Det er i tilknytning hertil skriftligt blevet indskærpet over for alle medarbejdere, at alle i ministeriet skal være påpasselige med at overholde reglerne i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Medarbejderne er samtidig blevet gjort bekendt med ombudsmandens udtalelser og de punkter, der har givet anledning til kritik. Jeg finder således, at der er handlet på en sådan måde, at ministeriet kan undgå tilsvarende sager i fremtiden.

Tom Behnke (FP):

Det er betryggende, og det vil jeg gerne takke ministeren for. Dermed har ministeren også svaret på et af mine tillægsspørgsmål, nemlig om ministeren vil og kan gøre noget ved det.

Ministeren oplyser i sit svar, at ministeren har indskærpet alle medarbejdere, at de skal overholde reglerne i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Hvad vil der ske, hvis Trafikministeriets embedsmænd fortsat ikke forstår at leve op til offentlighedsloven, hvad vil ministerens sanktionsmuligheder være, og hvad vil ministeren gøre ved eventuelle kommende overtrædelser af offentlighedsloven?

Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg er ikke sikker på, at et sådant spørgsmål egner sig til debat i Folketingets spørgetid. Jeg er ikke i tvivl om, at budskabet fra Folketingets Ombudsmand er gået klart og tydeligt ind i Trafikministeriet og hos trafikministeren; det er blevet taget til efterretning, og som sagt er alle medarbejdere blevet informeret om, at vi ikke tåler gentagelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 635

18) Til trafikministeren af:

Ole Donner (FP):

»Har DSB's advokat udarbejdet et skriftligt juridisk responsum, der belyser fordele og ulemper i forbindelse med en eventuel tinglysning af optionerne på »Ask« og »Urd«?»

Skriftlig begrundelse

Under besvarelsen af spørgsmål nr. S 581 den 2. februar 1994 i folketingsalen udtalte ministeren i et forsøg på at besvare nogle spørgsmål følgende: »Jeg beklager, at mine pædagogiske evner ikke rækker til.«

I respekt for denne udtalelse fra ministeren har jeg forsøgt at formulere mit spørgsmål sådan, at det kan besvares kort.

Ole Donner (FP):

Sidste onsdag havde jeg nogle spørgsmål til den da nytiltrådte trafikminister, og trafikministeren svarede på en måde, som fik mig til at tro, at trafikministeren havde en vis ulyst eller uvilje til at besvare mine spørgsmål. Det er klart, at det kan jeg ikke acceptere, og derfor har jeg i dag stillet mine spørgsmål på en lidt anden måde. Jeg håber selvfølgelig, at der findes en form, der er acceptabel for alle parter, for ellers må jeg gøre opmærksom på, at jeg er i Folketinget hver onsdag, og så vil vi nok komme til at mødes hernede i salen hver onsdag.

Men jeg vil gerne sige, som jeg har skrevet i min begrundelse her, at ministeren bl.a. sagde: »Jeg beklager, at mine pædagogiske evner ikke rækker til«, og i respekt for denne udtalelse fra ministeren har jeg forsøgt at formulere mit spørgsmål sådan, at det kan besvares kort.

Trafikministeren (Trøjborg):

Hr. Ole Donner har spurgt, om DSB's advokat har udarbejdet et skriftligt juridisk responsum, der belyser fordele og ulemper i forbindelse med en eventuel tinglysning af optionerne på »Ask« og »Urd«.

Jeg kan oplyse, at DSB's advokat har udarbejdet et sådant skriftligt notat for DSB, der bl.a. vedrører fordele og ulemper ved en registrering.