

[Trafikministeren]

spørgsmål, hvoraf det fremgår, at det ikke er min opfattelse, at der er tilbageholdt reelle, vigtige oplysninger for offentligheden. I øvrigt er der nu også truffet afgørelse om aktindsigt.

Tom Behnke (FP):

Ja tak, det tror jeg at både jeg og de, der har ønsket aktindsigt, har fundet ud af.

Problemet er, at blandt de dokumenter, man har bedt om at få aktindsigt i, er nogle blevet tilstillet spørgeren; men andre dokumenter er blevet holdt tilbage og er først blevet frigivet løbende efterhånden. Og det er jo netop det, der er spørgsmålet: Hvorfor har man ikke bare givet alle dokumenterne første gang til spørgeren, der ville have aktindsigt? Hvorfor har man holdt nogle dokumenter tilbage, så de først er blevet løbende udleveret til aktindsigt? Der må jo være en eller anden begrundelse for, at nogle dokumenter kunne tilstilles spørgeren hurtigere end andre.

Jeg ved godt, at ministeren har oplyst i svaret på et af de forrige spørgsmål, at der nu vil blive lavet en undersøgelse, og at der kommer en redegørelse; men det var måske interessant for os at høre på nuværende tidspunkt, om ministeren har kendskab til, om der skulle være embedsmænd i ministeriet, som bevidst har siddet og holdt nogle oplysninger tilbage, fordi man var nervøs for at få dem ud til offentligheden.

Trafikministeren (Trøjborg):

Som det er fremgået af mit svar, har der ikke været nogen som helst grund til at være bekymret over oplysningers tilflyden til offentligheden. Jeg vil gerne gentage, at som jeg har læst ombudsmandens redegørelse og rapport, har der været tale om et svar fra ministeriet, der – som det rigtig fremgår af hr. Tom Behnkes spørgsmål – er begrundet i en ressourcemæssig begrænsning. Vi har i Trafikministeriet noteret os Folketingets Ombudsmands kritik; vi har taget den til efterretning, og vi har sørget for, at der er indført nye procedurer. Vi har beklaget det skete og sørget for, at der er adgang til de akter, som man har anmodet om indsigt i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 620**16) Til trafikministeren af:****Tom Behnke (FP):**

»Har Trafikministeriets tilsidesættelse af loven om aktindsigt kun været praktiseret over for Michael Sørensen, Den Røde Tråd?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 617.

Trafikministeren (Trøjborg):

Nej, beklageligvis har der været en næsten tilsvarende sag, som også har givet anledning til kritik fra ombudsmanden på grund af en for langvarig sagsbehandlingstid. Denne kritik fremkom samme dag som kritikken over for Trafikministeriets behandling af sagen mod Michael Sørensen, Den Røde Tråd. Denne sag er nu også ekspederet.

Tom Behnke (FP):

Så er mit spørgsmål: Var det også om Øresundsforbindelsen, eller var det en helt anden sag, det handlede om?

Mit spørgsmål skal også være: Hvis denne anden spørger også henvendte sig vedrørende Øresundsprojektet, er det så korrekt forstået, at der til dato faktisk kun har været to personer, der har bedt om at få aktindsigt i Øresundsprojektet?

Trafikministeren (Trøjborg):

Den anden sag omfattet af ombudsmandens kritik vedrører også Øresundsforbindelsen. Også her er der tale om en sag om aktindsigt fra samme periode, og sagen har ikke været påklaget til Folketingets Ombudsmand. Denne sag er nu også ekspederet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 621**17) Til trafikministeren af:****Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren omgående sørge for, at embedsmændene i Trafikministeriet lever op til deres ansvar og loven om aktindsigt, og i givet fald oplyse hvordan?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 617.