

[Trafikministeren]

handlingstid kan have haft til formål eller har været begrundet i et bevidst ønske om at tilsidesætte adgangen til aktindsigt eller holde oplysninger om Øresundsprojektet tilbage for offentligheden.

De, der har fulgt Øresundsprojektet, ved da også, at der ikke har været nogen spørgsmål, som ikke har været inde i den offentlige debat på den ene eller anden måde i de mere end 3 år, hvor dette projekt har påkaldt sig en meget, meget betydelig offentlig interesse. Det er ikke min opfattelse, at der er tilbageholdt reelle oplysninger om Øresundsprojektet.

Tom Behnke (FP):

Der er ingen tvivl om – og det har udviklingen også vist – at der er tale om et kontroversielt spørgsmål og en kontroversiel sag, og jeg kunne da også have forståelse for, at der var dele af de foreliggende rapporter, som man ikke ønskede at offentligheden skulle få indsigt i; men det er altså stærkt uacceptabelt, hvis det er den fremgangsmåde, man har benyttet.

Men det, jeg vil spørge om, er netop den meget, meget lange sagsbehandlingstid, inden man giver oplysningerne fri. Ministeren svarer, at det ikke har noget at gøre med, at det netop var Øresundsprojektet, for der var ikke noget, man ønskede at hemmeligholde her. Og så er mit spørgsmål: Er der en tilsvarende lang behandlingstid for alle sager i Trafikministeriet, når borgerne beder om at få aktindsigt, eller var det kun for Øresundsprojektet, der var denne lange sagsbehandlingstid? Og hvis det var årsagen, hvorfor så denne forskel?

Trafikministeren (Trøjborg):

Det er vigtigt for mig at sikre, at der ikke vil blive tale om nogen lang sagsbehandlingstid efterfølgende, og det er vigtigt for mig at tilkendegive over for Folketinget, at jeg beklager, at der har været tale om en så lang sagsbehandlingstid, som det er tilfældet her.

Men jeg vil gerne igen understrege, at jeg ikke har noget grundlag for at formode, at der skulle være nogen som helst oplysninger om Øresundsprojektet. Som jeg sagde i mit første svar, er der altså tale om et projekt, som har været vendt og drejet i samråd og i forespørgsler her i Folketinget og selvfølgelig også i de partier, som udgør det parlamentariske grundlag for

den anlægslov, der danner basis for selve projektet. Der er ingen som helst grund til at antage, at der skulle være skjult noget, og det vil også fremgå af et af mine efterfølgende svar, at der selvfølgelig nu er givet aktindsigt, så alle oplysninger kan blive tilgængelige for dem, der ønsker det.

Tom Behnke (FP):

Lad mig citere fra Ekstra Bladet den 3. februar 1994, hvor der er et resumé af ombudsmandens skrivelse:

»Ombudsmanden forventer en hurtig behandling, at ministeriet lever op til forvaltningslovens krav om at begrunde sine afgørelser – og lever op til offentlighedslovens krav om at fortælle, hvilke dokumenter der ikke udleveres. Hidtil har ministeriet overtrådt hver eneste regel.«

Er ministeren enig i, at det er tilfældet?

Trafikministeren (Trøjborg):

Som jeg sagde før, har Trafikministeriet taget ombudsmandens kritik til efterretning; vi har ændret procedurerne, og jeg har gjort opmærksom på, at vi ikke vil se gentagelser. Det må være det præcise svar på hr. Tom Behnkes spørgsmål.

Jeg vil gerne sige, at det er vigtigt for mig, at Trafikministeriet er et åbent ministerium, og jeg vil også gerne understrege, at de projekter, som Trafikministeriet ressortmæssigt står for, bestemt tåler offentlighedens søgelys. Det er gode projekter, som er til gavn for vort samfund, og derfor vil vi også bestræbe os på at være så åbne, som det overhovedet er muligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 619

15) Til *trafikministeren* af:

Tom Behnke (FP):

»Hvad er det i Øresundsprojektet, som ikke må komme frem til offentligheden?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 617.

Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg skal henviser til besvarelsen af det forrige