

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Indledningsvis vil jeg gerne fastslå, at forløbet af den sag om aktindsigt, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, og som er detaljeret beskrevet i udtalelsen fra Folketingets Ombudsmand – herunder det tidsmæssige forløb – helt klart er utilfredsstillende og uacceptabelt. Dette er også blevet præciseret af min forgænger den 27. januar 1994, altså samme dag, som han modtog ombudsmandens udtalelse med kritikken af Trafikministeriet.

Denne kritik har ministeriet taget til efterretning, og den daværende trafikminister traf samtidig beslutning om, at det blev indskærpet i ministeriet; jeg citerer fra trafikministerens pressemeddelelse:

»... at det sagsforløb, der har ført til den af ombudsmanden rejste kritik, er uacceptabelt, og at jeg ikke vil se gentagelser.«

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig dette. Der har været tale om en meget beklagelig behandling af sagen i ministeriet, og der er anmodet om en redegørelse for sagsforløbet i ministeriet fra den, der har haft med sagen at gøre. Jeg vil afvente denne redegørelse, men det er klart, at der ikke burde kunne konstateres en så urimelig lang behandlingstid, som vi kan nu.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal indledningsvis takke for ministerens positive svar, og jeg skal med det samme også spørge ministeren: Vil den redegørelse, der vil blive udarbejdet, blive tilstillet Folketinget, så Folketingets medlemmer også kan blive gjort bekendt med den?

Lad mig så med hensyn til spørgsmål nr. S 617 henviser til ombudsmandens skrivelse og citere fra side 11:

»Endvidere har ministeriet henvist til, at der er forbundet et betydeligt arbejde med at behandle aktindsigtsanmodninger, idet hvert enkelt dokument karakter i relation til offentlighedsloven skulle fastlægges.«

Det er ministeriets begrundelse for, at der er gået så lang tid, inden man kunne komme med et svar, og inden der kunne gives aktindsigt. Jeg vil gerne høre, om ikke ministeriet på et eller andet tidspunkt, da man startede forhandlingerne og overvejelserne om Øresundsbroen, havde forestillet sig, at det kunne være et projekt, der måske havde en vis interesse for befolkningen, og at en enkelt eller flere borge-

re muligvis ville bede om aktindsigt. Kunne man ikke allerede, da sagen startede, på forhånd have besluttet, om der skulle være aktindsigt eller ej for hvert enkelt dokument? Så skulle man ikke have hele stakken af dokumenter frem, hver gang en ny borger henvendte sig, og gå hvert enkelt dokument igennem fra en ende af, hvis det var noget, man havde gjort på forhånd.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Der er for mig ingen tvivl om, at Trafikministeriet i den pågældende periode – som det også fremgår af ministeriets svar til ombudsmanden – har været meget belastet rent ressourcemæssigt, og det forhold tager ombudsmanden da også i betragtning. Imidlertid er det ingen undskyldning for, at sagen har verseret så længe, og det, jeg kan gøre, er at sige, at vi er kede af det og beklager det – eller på mere almindeligt dansk undskyldte den lange behandlingstid, der har været tale om. Det er naturligvis vigtigt for mig som minister at sikre, at det ikke sker igen, og at vi helt og fuldt lever op til reglerne om offentlighedens adgang til og indsigt i verserende sager. Det er sket nu i Trafikministeriet, og det synes jeg er tilfredsstillende.

For så vidt angår den redegørelse, som ministeriet har anmodet den pågældende medarbejder om, vil jeg blot sige som mit svar til hr. Tom Behnke, at den sag vil blive behandlet helt efter de gældende tjenestemandretlige regler.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 618**

14) Til trafikministeren af:

**Tom Behnke (FP):**

»Har Trafikministeriets tilsidesættelse af loven om aktindsigt været begrundet i et ønske om at holde de reelle oplysninger om Øresundsprojektet hemmelige?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 617.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Nej, jeg mener ikke, at den lange sagsbe-