

[Breckmann]

sine oprindelige krav. Færøernes problem er, at den medicin, Danmark ordinerer – for ikke at sige påtvinger – Færøerne, er værre end sygdommen. Og trods alt er fiskefangsterne ved Island f.eks. faldet fra 350.000 t til 150.000 t efter indførelsen af kvotesystemet, og det samme gælder for Danmark.

**Formanden:**

Jeg vil gerne sige, at taletiden er udløbet. Jeg lod hr. Breckmann få lidt ekstra tid i første omgang, men jeg fortsætter ikke med at til-lade lange overskridelser af taletiden.

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Jeg har svaret på hr. Breckmanns spørgsmål. Der er en aftale mellem Færøerne og Danmark, mellem det færøske landsstyre og den danske regering, og jeg tror godt, hr. Breckmann kan erindre, at hr. Breckmanns eget parti deltog i aftalen den 1. februar sidste år. Jeg nævner det for god ordens skyld. Vi vedstår aftalen, og jeg tror, det er i det færøske fiskeris egen interesse, at den aftale udmøntes på fornuftig måde.

Til fru Kirsten Jacobsen har jeg ikke yderligere kommentarer. Det er mit udgangspunkt og min holdning, at der er en sådan aftale, som vi nu venter på skal udmøntes i praksis til gavn for et bæredygtigt færøsk fiskeri.

**Breckmann (KF):**

Afslutningsvis vil jeg takke regeringen for den imødekommede, der har været over for Færøerne i deres meget vanskelige situation. Men jeg vil dog understrege, at de aftaler, som blev indgået under Folkeflokkens deltagelse i landsstyret, faktisk er ændret så alvorligt, siden vi udtrådte af landsstyret, at jeg næppe tror, man kan skyde Folkeflokkens aftalens nu-værende udformning og dens opfølgning i skoen.

Jeg håber, der vil komme signaler fra Færøerne, der er kraftige nok til, at regeringen indser, at en fastholdelse af indførelsen af et kvotesystem er uholdbar, og at regeringen efter nogle nye overvejelser vil fralade sit oprindelige krav om kvotering af færøsk fiskeri.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 613**

2) Til *statsministeren* af:

**Engell (KF):**

»Finder statsministeren, at de oplysninger, der hidtil er fremkommet i sagen om Himmerlandsbanken, bør give anledning til parlamentariske konsekvenser?«

**Engell (KF):**

Spørgsmålet er i al enkelhed: Gælder der én socialdemokratisk moral, når man er i regering, gælder der en anden, når man er i opposition? Det er det, spørgsmålet drejer sig om, fordi Socialdemokratiet jo tidligere i forbindelse med en tidligere sag, tamilsagen, angiveligt havde den opfattelse, at det parlamentariske ansvar sagtens kunne gøres gældende, uanset at der var en igangværende undersøgelse, som man dengang ligesom i dag selvfølgelig bør respektere.

Men kernen i spørgsmålet er: Gælder der to eller én socialdemokratisk moralopfattelse?

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Spørgsmålet må jeg opfatte som udtryk for et ønske om, at jeg skal udtale mig om forhold med tilknytning til sagen om Himmerlandsbanken. Det samme gælder tre andre spørgsmål, som er optaget på dagsordenen for dagens spørgetid, nemlig spørgsmålene nr. S 614, nr. S 629 og nr. S 630.

Det ville være forkert af mig at udtale mig om forhold med tilknytning til den sag, så længe undersøgelsesretten arbejder. Undersøgelsesdommeren, retspræsident Frank Poulsen, har gjort opmærksom på, at han ville foretrække, at vi politikere tier om sagen uden for undersøgelsesretten. Jeg er ganske enig.

Hvis jeg bliver indkaldt til undersøgelsesretten, vil jeg dér få lejlighed til at redegøre for, hvad jeg vidste om de pågældende begivenheder, og undersøgelsesretten er i givet fald det rette sted at fremkomme med sådanne udtalelser.

Jeg må således meddele, at jeg ikke ser mig i stand til at besvare det stillede spørgsmål.

**Formanden:**

Forstod jeg statsministeren ret, nemlig at det også gælder de efterfølgende spørgsmål?