

[Sonja Mikkelsen]

på ATP og på folkepension. Vi har haft tilløb til at basere det på ATP, men det blev aldrig til noget. Det er selvfølgelig det, der kommer til udtryk i de private aftaler.

Det må man tage med, når systemet er indrettet, som det er. Det er en af ulemperne, og det er uhyre vanskeligt at kompensere for det, også fordi det alt andet lige vil have betydning for, hvor de enkelte pensionsopsparere placerer deres midler. F.eks. kan man vælge at placere dem i udlandet, hvis man i udlandet ikke har tilsvarende regler, og hvis man bliver ugunstigt behandlet i forhold til, hvad man ellers kunne opnå med den pensionsordning, man har i dag. Der kan være en række andre tilsvarende elementer.

Jeg synes, der var et helt andet perspektiv i forbindelse med pensionsopsparringen, som vi kunne drøfte, og som jeg synes er meget interessant at drøfte også politisk. Det er bl.a. de to hovedelementer, som flere af regeringens medlemmer har været inde på at debattere her på det sidste, nemlig for det første at sikre, at flere penge investeres i danske arbejdspladser – her kunne man f.eks. kigge på Lønmodtagernes Dyrtidsfonds og ATP's investeringsmuligheder – og for det andet at se på de enkelte pensionspareres indflydelse på, hvordan deres penge bliver investeret her i landet. Det synes jeg er meget interessant. Der kan vi se, at der i hvert fald er nogle spændende elementer i det DSU-oplæg, der kom i går, om demokratisk andelskapital.

Jeg synes i hvert fald, det er en meget spændende debat, som nogle af regeringsmedlemmerne har taget fat på, og den vil vi gerne tage del i.

Men det forslag, vi her har til behandling, mener vi at vi bliver nødt til at afvise.

**Kai Dige Bach (KF):**

Jeg kan indledningsvis sige, at det glæder mig, at når ministeren omtaler kollektive pensionsordninger, så taler hun om frivillige kollektive ordninger. Det kan vi i hvert fald fuldstændig tilslutte os. Hvis der er noget, der skal være kollektivt, så skal det være frivilligt samtidig.

Med hensyn i øvrigt til beslutningsforslaget ligner det som før sagt B 70 fra sidste forår. Jeg kan jo gentage mig selv. Som jeg sagde sidste gang, vi havde noget, der lignede det her:

Dette beslutningsforslag fra SF om fjernelse af invaliditetsrisikobetinget diskrimination i pensionsordninger er mindst lige så kompliceret, som det lyder.

Ganske vist er spørgsmålet om kønsdiskrimination fjernet fra det nye forslag, men det har ikke gjort det mere spiseligt for Det Konservative Folkeparti.

Det er ikke, fordi vi ikke anerkender, at der findes nedslidende arbejde eller forskellig risiko, men fordi det er vores holdning, at det er meget svært, ja, at man faktisk ikke *kan* lovgive på dette område. Så kunne vi lige så godt lovgive om, at man ikke måtte blive forskelligt slidt, eller at vi alle sammen skulle være lige raske eller lige syge.

Den foreslåede lovgivning ville også medføre, at danske forsikringsselskaber blev stillet anderledes end udenlandske. Det betyder, at gode forsikringsforretninger flytter til udlandet, mens de danske forsikringsselskaber vil tiltrække de dårlige forretninger.

I øvrigt vil jeg gerne henvise til mine mere detaljerede begrundelser fra den 2. april sidste år, da vi behandlede et lignende forslag.

Det Konservative Folkeparti kan ikke stemme for beslutningsforslaget.

**Pia Larsen (V):**

Som SF selv nævner i bemærkningerne til beslutningsforslaget, ligner det det forslag, SF sidste år fremsatte om erhvervsbetinget invaliditetsrisiko, til forveksling. Blot er bestemmelserne om kønsdiskrimination udeladt.

At der er gået nogen tid, ændrer ikke på Venstres holdning til forslaget. Venstre er stadig ikke enige med SF, selv om vi godt kan følge dele af SF's argumentation.

Hvis vi skal have et privat og individuelt tilpasset pensionsmarked, er det nødvendigt, at der i nogen grad skelnes mellem, hvilke risici for eventuel invaliditet der måtte være. Alt andet ville gøre privat pensionsopsparring meget lidt attraktivt, og i Venstre ønsker vi, at det skal være attraktivt at spare op til egen alderdom, men vel at mærke på individuel basis, så det at have en pensionsordning ikke bliver betragtet som en form for ekstra skat.

I fortsættelse heraf er vi i Venstre også uenige i, at der bør ske en udjævning mellem udbydere af de forskellige ordninger. Hvis det blev gennemført, kunne vi nøjagtig lige så godt ha-