

(Kort bemærkning).

**J.K. Hansen (S):**

Det er altid kedeligt, når et medlem mener ikke at have fået svar på et spørgsmål, som han har stillet til et andet medlem.

Hr. Gade efterlyste et svar på et notat af 10. februar 1993. Jeg har naturligvis gransket min hukommelse i den sidste tid, og jeg er fuldstændig klar over, at det notat, som hr. Gade efterlyser, er et af de mange notater, som så dagens lys i anledning af, at et af Øresundsforligspartierne, nærmere betegnet Det Konservative Folkeparti, sidste sommer rejste en debat om overdækning ude ved Tårnby. Det var en ret uvenlig handling at foretage som forligsparti, synes jeg nok. Jeg ved også godt, at De Konservative siden har fortrudt, at de rejste den debat; især hr. Henning Dyremose har sikkert fortrudt det.

Der kom mange notater frem dengang, og jeg synes, at det var venligt af regeringen at lægge alt det materiale på bordet, der drejede sig om overbygningen ved Tårnby, men jeg er helt sikker på – ja, jeg ved det – at det ikke var et notat, som havde til hensigt at ændre på det, der stod i anlægslovens bemærkninger, og det, der stod i de betænkninger, der blev vedtaget i Folketinget. Det har hele tiden været tanken, at man skulle fremme landanlæggene ved Øresund, og jeg kan ærlig talt ikke forstå, at hr. Gade skulle have noget imod, at vi laver en fuld overdækning ude ved Tårnby. Det er da en miljømæssigt god ting, hvis man endelig skulle tale om miljøet.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg er ked af, at hr. Gade siger, at regeringen ikke har svaret på de spørgsmål, han har stillet, eller ikke har givet de nødvendige oplysninger. Jeg fornemmede – selv om det er kort tid siden, at vi har orienteret Folketinget meget grundigt – at såvel statsministeren og trafikministeren som jeg selv benyttede lejligheden til at give så koncise oplysninger som muligt og efterfølgende også har prøvet at besvare hr. Gades spørgsmål.

Hr. Gade bliver ved med – måske for ligesom at holde gang i en god diskussion – at påstå, at det er en fejl, at vi ikke har lavet en miljøvurdering af en boret jernbanetunnel. Jeg har før sagt til hr. Gade, at det er overflødigt at lave en sådan. Den er jo pr. definition miljø-

neutral. Det, der har været kunsten fra regeringens side, har været at sikre, at den forbindelse, der ud fra andre hensyn, herunder også samfundsøkonomiske, er mere fordelagtig, bliver lige så god på det miljømæssige område, som en boret jernbanetunnel ville være. Jeg synes ikke, der er noget arrogant eller nogen afvisende holdning i det i forhold til hr. Gade.

I øvrigt må jeg sige, at jeg tror, at man i det mindste kan glæde sig over én ting i forbindelse med Øresundsdebatten, og det er, at de mange kritiske indlæg, der har været både her i landet og i vore nabolande, har været med til at skærpe miljøbevidstheden omkring sammenhængen mellem trafikinvesteringer, store anlægsarbejder og miljøet, herunder ikke mindst havmiljøet. Det tror jeg vi vil have stor fordel af i fremtiden, og jeg synes i modsætning til mange, der beskriver den proces, vi har været igennem, at vi har haft et overordentlig konstruktivt udbytte af de mange kritiske røster og de mange kritiske spørgsmål, som jeg så til gengæld også synes vi har besvaret på en absolut overbevisende måde.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Til hr. Gades spørgsmål om prognoser skal jeg blot give den oplysning, at det naturligvis er selskabets opgave hele tiden at vurdere grundlaget for disse prognoser og sørge for, at de bliver optimeret, men det, der er grundlaget for de beslutninger, der er truffet, er jo det prognosegrundlag, som ligger beskrevet i anlægsloven.

Til spørgsmålet om Kalvebodløbet vil jeg blot sige, at jeg ikke har noget grundlag for at vurdere et sådant projekt. Jeg har godt set, at det har været beskrevet i dagspressen. Jeg har også set, at Københavns Kommune planlægger at indlede en diskussion herom, og derfor må jeg beklage over for hr. Gade, at det ikke er muligt for mig at give andet svar end det, jeg har givet tidligere, nemlig at der ikke er grundlag for, og at der ikke i regeringen og ej heller i forligspartierne har været drøftet nogle ændringer i det danske landanlæg, for så vidt angår Kalvebodløbet.

**Statsministeren (Nyrup Rasmussen):**

Jeg skylder hr. Gade et svar på spørgsmålet om Vattendomstolens bedømmelsesperiode på ca. 2 måneder, som Vattendomstolen havde