

[Gade]

projekt til en boret tunnel? Hvordan kan trafikministeren dokumentere det, han fortæller tyskerne?

Eller man kan spørge på en anden måde: Hvis tyskerne skulle sende et nyt brev, hvor de gerne vil have at vide, hvor den danske regering har sin dokumentation fra, og hvor dyrt det bliver for de danske skatteydere, hvad vil den danske regering så svare? Jeg kan godt give svaret: Man kan ikke svare, for man har aldrig undersøgt det; man har ikke gidet undersøge det projekt, og derfor kan man heller ikke dokumentere den argumentation, man bruger over for tyskerne. Det er ikke særlig flot, må jeg sige.

Jeg forstår, at man vil fremsende nøjagtig de samme oplysninger til Østersølandene, som Vattendomstolen får, men ikke nødvendigvis – sådan har jeg forstået svaret – i den samme form. Jeg formoder, vi i Miljøudvalget og Trafikudvalget får lejlighed til at kontrollere, at det er sådan, det hænger sammen.

Jeg fik ikke svar fra trafikministeren om de nye trafikprognoser. Jeg har efterlyst det længe. Alle siger jo, at trafikken falder på Øresund, og jeg vil gerne have de nyeste trafikprognoser. Det var da interessant at få dem her, mens vi har en slags tænkepause, eller så vi i hvert fald kunne få en tænkepause.

Jeg fik heller ikke svar på noget, som jeg ved optager københavnerne meget: Kalvebod. Når regeringen ikke er i gang med at drøfte denne sag om Kalvebod, er det så, fordi man er ligeglad med, at Københavns Kommune har brugt 1 mio. kr. på at finde frem til et miljømæssigt bedre projekt, nemlig en tunnel ved Kalvebod i stedet for broen? Eller er det bare udtryk for, at man er nødt til at have en tænkepause, og at man også skal tale med Venstre om økonomien?

Jeg forstod på miljøministeren, at vi nu får en luftkvalitetsmålsætning. Det vil jeg da gerne kvittere for, hvis det er rigtigt. Jeg er interesseret i, om vi får den, før den endelige beslutning skal tages. Jeg vil så se, om jeg kan få et svar i dag eller senere om, hvornår der vil blive udarbejdet en luftkvalitetsmålsætning.

Så siger miljøministeren, at dette er utrolig miljøseriøst: Man går med livrem og seler og hjelm og sikkerhedssko. Jeg synes, det er utroligt, at landets miljøminister kan sige sådan i en sag, hvor et os venligtsindet land argumen-

terer og undrer sig over, hvorfor man ikke har undersøgt den mest miljøvenlige løsning, nemlig en boret tunnel. Miljøministeren siger: Det er virkelig miljøseriøst dette her, og vi sikrer os på alle måder. Men realiteten er jo, at man har fravalgt en løsning, og man gider ikke at bruge den pause, vi har nu, til en undersøgelse af det eneste miljøvenlige alternativ, nemlig en boret jernbanetunnel. Det er trods alt det, miljøministeren om lidt stemmer imod eller afviser, når han ikke vil støtte SF's dagsorden.

Til sidst vil jeg gerne spørge statsministeren, hvad der sker, hvis tidsplanen skrider. Statsministeren regner med, at dette kun varer to måneder – at Vattendomstolen kan gøre sin vurdering færdig på to måneder. Jeg har forstået, at det også er en del af argumentationen for, at man ikke har sat alle landanlæggene i stå; man synes, at når perioden er så kort, kan man tillade sig kun at sætte noget af det i stå.

Men hvad nu, hvis det nu viser sig, at Vattendomstolen reagerer anderledes, f.eks. i overensstemmelse med det, som Peter Brusewitz, der er fra Vattendomstolen, har sagt til Jyllands-Posten? Han siger: Vi må se materiale for at vurdere, om det er nødvendigt at afvente de tredimensionale modeller. Hvad nu, hvis det viser sig, at Vattendomstolen faktisk ønsker at se de tredimensionale modeller, at Vattendomstolen skal bruge mere tid, end regeringen regner med nu? Hvilke konsekvenser får det for landanlæggene? Hvordan kan regeringen sidde her og ligne nogle, der er så sikre på, at dette kommer igennem? Det besvor trafikministeren til sidst.

Sagen er vel, at projektet er ganske usikkert, og det klæder egentlig ikke bropartierne, at man ikke erkender det. I stedet for har man benyttet dagen i dag til at forsøge at sige så lidt som muligt. Især Venstre og De Konservative har – hvad skal vi sige – indkasseret hovedpræmien ved slet ikke at sige noget, ikke andet end at de støtter regeringen uforbeholdent. Det er ikke betryggende, og det, jeg gerne vil vide her ved slutningen af debatten, er: Hvad, hvis fristen ikke kan holde? – hvad jeg ikke tror den kan.

Så skal jeg for god ordens skyld sige, at hvis Fremskridtspartiets dagsorden ville være kommet til afstemning, kunne vi have støttet den.