

[Miljøministeren]

det mener jeg simpelt hen er en helt urimelig påstand. Faktisk erindrer jeg ikke noget anlægsarbejde, hvor selv de mest teoretiske miljørisici er blevet imødegået så seriøst og med en sådan vilje til at påtage sig de nødvendige tilpasninger og omkostninger, som tilfældet er ved Øresundsforbindelsen. Det er blevet sagt, at vi går med livrem og seler, men jeg mener, det er en klar underdrivelse af vore bestræbelser på miljøområdet. Der er ikke kun tale om livrem og seler, der er tillige tale om beskyttelseshjelm og sikkerhedsfodtøj.

Ole Donner (FP):

Jeg er glad for, at jeg fastholder mit ønske om en forespørgselsdebat, for jeg synes alligevel, der er kommet en række nye ting frem under denne debat, og jeg skal kort kommentere de enkelte ordføreres indlæg.

Hr. J.K. Hansen mente, at ministrene fortsat skulle være venlige, og det er da også rart. Men jeg er nu valgt ind her for at forsøge at få nogle synspunkter igennem, og om ministrene er venlige over for mig eller ej, tager jeg mig ikke så meget af.

Så nævnte hr. J.K. Hansen den redegørelse, vi fik den 14. december 1993, og at dens indhold var fuldt tilfredsstillende for Socialdemokratiet. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at ved den lejlighed fik vi oplyst, at miljøspørgsmålene ville være afklarede inden udgangen af december 1993, så derfor er der da kommet noget nyt ind i sagen siden dengang. Hr. J.K. Hansen henviste til, at alle spørgsmål er besvarede, og at der har været samråd både den 20. og den 27. januar; men hr. J.K. Hansen ved jo sikkert, at når man retter en forespørgsel til nogle ministre, går der en vis periode, inden den kommer på dagsordenen, og denne forespørgsel er anmeldt længe før de to omtalte samråd.

Hr. J.K. Hansen undgår behændigt at tale om Fremskridtspartiets dagsordensforslag, fordi demokrati åbenbart er uinteressant for Socialdemokratiet. Man ønsker i hvert fald ikke, at borgerne skal have nogen indflydelse.

Hr. Ikast fra Det Konservative Folkeparti siger, at der er intet nyt under solen. Nej, måske ikke for hr. Ikast, som er en så svoren brotilhænger, man overhovedet kan være. Men jeg mener dog, der er lidt nyt under solen, når statsministeren siger til den svenske statsmini-

ster, at broen skal medføre en matematisk nul-løsning, selv om det betyder, at linjeføringen skal flyttes lidt, og at den kunstige ø måske også skal flyttes lidt. Men der er ingen økonomiske beregninger; man siger bare, at så flytter vi den bare lidt. Men hr. Ikast siger: Intet nyt under solen!

Hr. Svend Heiselberg udtrykker stor tilfredshed med ministrene og siger, at det er vel nok godt, som denne sag er blevet tacklet. Det er sandelig nye toner fra Danmarks Liberale Parti, at man er så tilfreds med regeringen og stort set ikke engang vil deltage i debatten om Øresundsforbindelsen, men bare henviser til regeringen og følger med som dikkende lam-mehaler til et dagsordensforslag, som er fremsat af regeringen. Jeg kunne heller ikke lade være med at bemærke, at hverken hr. Svend Heiselberg eller hr. Ikast overhovedet omtalte Fremskridtspartiets dagsorden. De er også ligeglade med, hvad vælgerne mener, eller rettere sagt: De tør ikke lægge sagen ud til en folkeafstemning, fordi de på forhånd kender resultatet.

Fru Kirsten Jacobsen kom en del ind på alle de ulykkelige omstændigheder omkring ekspropriationerne, men det synes heller ikke at interessere Venstre og De Konservative. De to partier er, som hr. Svend Heiselberg udtrykte det, fuldt tilfredse med den måde, regeringen har tacklet hele problematikken omkring forbindelsen på.

Hr. Bilgrav-Nielsen startede med at sige, at der ikke er kommet noget nyt ind i sagen siden debatten i december 1993, og var derefter så venlig at komme med 10-12 forskellige nyheder. Det skal jeg takke for, og jeg skal også nævne en ting, som hr. Bilgrav-Nielsen ikke kom ind på. Det var de udtalelser, hr. Bilgrav-Nielsen var citeret for, om, at det måske ville være rigtigst at vente en 20-30 år efter færdiggørelsen af Storebæltsforbindelsen, så vi får de helt rigtige vurderinger og erfaringer.

Der er en ting mere, som jeg synes er fantastisk godt gjort af hr. Bilgrav-Nielsen, nemlig at han står heroppe og siger, at han er modstander af forbindelsen og kommer med alle argumenterne for sit standpunkt, men bagefter stemmer for regeringens forslag sammen med resten af De Radikale. Jeg ville ikke komme godt af sted med at skulle forklare vælgerne, at man kan gøre det på den måde, men selvfølgelig-