

[Ole M. Nielsen]

Men vi er naturligvis indstillet på, at vores regeringspartnere fortsat skal leve op til de forpligtelser, de havde indgået, før vi gik i regering sammen, og vi bakker derfor den dagsorden op, som vi selv er medforlagsstillere til.

**Anden næstformand (Grove):**

Industriministeren – nej, trafikministeren!

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Det kan jo være vanskeligt. I regeringen sker der også noget nyt.

Der sker også lidt nyt, for så vidt angår den konkrete udformning af projektet, den faste forbindelse mellem Danmark og Sverige. Imidlertid sker der ikke noget nyt, for så vidt angår den kendsgerning, at den danske og den svenske regering har en aftale, og denne aftale er jeg 100 pct. sikker på også bliver udført i praksis i et fysisk anlæg. Imidlertid står der foran os stadig væk en diskussion – den har vi også her i Folketinget – og nogle konkrete beslutninger om nogle fysiske ændringer af projektet, som jeg kort har redegjort for.

Jeg vil gerne besvare et par konkrete spørgsmål, som hr. Gade har stillet. For det første stiller hr. Gade et spørgsmål, som jeg tror mine forgængere har brugt temmelig mange kræfter på at besvare, nemlig spørgsmålet om, hvorfor man har valgt denne kombinerede forbindelse, som man har valgt. Hvorfor har man valgt den udformning, der ligger fastslået i anlægsloven, og hvorfor har man ikke valgt en tunnelloøsning? Der vil jeg gerne henvise til det svar, som den danske regering har givet den tyske regering som svar på verbalnoten, ligeledes i form af en verbalnote. Det er et svar, som er oversendt til Folketingets Trafikudvalg. Det skulle være oversendt i går, så det er altså tilgængeligt i dag. Der siger vi:

»Det var et fælles udgangspunkt, at forbindelsen skal finansieres fuldt ud med afgifter fra trafikken og uden nogen form for statstilskud fra de to lande. Etablering af en jernbaneforbindelse i tunnel under Øresund ville således nødvendiggøre betydelige statslige tilskud, medens det med den kombinerede forbindelse med den besluttede udformning ville blive biltrafikken, der betalte den største del af det samlede anlæg, ligesom dette projekt sikres de bedst mulige trafikale forbindelser.«

Der er vel ingen i dette Ting, der er i tvivl om, at den aftale, der er lavet, er en rigtig god aftale for den kollektive trafik. Finansieringsmæssigt er det en meget hensigtsmæssig aftale. Og så er der for øvrigt også det ved aftalen, at foruden at det er godt for den kollektive trafik, så er det faktisk også godt for den region, som er nok så væsentlig i Danmark, nemlig Københavnsområdet, at den faste forbindelse bliver etableret; det er efter min opfattelse erhvervs-mæssigt og kulturelt en fordel.

For så vidt angår det materiale, der nu fremsendes til Vattendomstolen den 14. februar, altså de ændringer, som jeg redegjorde kort for i mit første indlæg, spørger hr. Gade: Er det nu nøjagtig det samme, som fremsendes til Østersølandene? Jeg kan sige, at Østersølandene vil blive orienteret om det komplementerende materiale ved en verbalnote, som den danske regering rundsender, og der vil i dette materiale være substantielt nøjagtig de samme oplysninger, nøjagtig de samme faktuelle oplysninger, som fremgår af konsortiets komplementerende materiale til Vattendomstolen.

Jeg går ud fra, at miljøministeren vil svare på spørgsmålet om luftforurening.

Til spørgsmålet om Kalvebodsløsningen skal jeg blot sige, at det ikke er et projekt, jeg har set og stiftet bekendtskab med. Det er således, at der ikke er truffet beslutning om ændringer af projektet, for så vidt angår Kalvebodsløbet.

Fru Kirsten Jacobsen stiller spørgsmål, for så vidt angår ekspropriationerne. Jeg har redegjort for, at der er sket det meget fornuftige, at det er aftalt i kredsen af partier, der står bag anlægsloven – det er også bekræftet i forskellige samråd – at man har truffet den fornuftige disposition at udsætte ekspropriationer, der har til formål at muliggøre anlæggets dele, der har relation til kyst til kyst-forbindelsen. Jeg kan give den oplysning – og det tror jeg også er sket skriftligt til Folketingets Trafikudvalg – at langt de fleste af ekspropriationerne er foretaget ved såkaldt forlods ekspropriation.

For så vidt angår spørgsmålene om lejerne, vil jeg blot sige, at deres forhold netop bliver behandlet i lejelovgivningen, og der er så vidt mig bekendt klare regler i den forbindelse.

Jeg skal blot afslutte med at sige, at jeg glæder mig over, at vi har haft en fornuftig og en saglig debat, og jeg glæder mig også over, at vi